

**Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение
«Лицей №10» города Советска Калининградской области
(МАОУ «Лицей №10» г.Советска)**

П Р И К А З

22 декабря 2022 г.

№ 1020

г. Советск

**Об утверждении аналитической справки по результатам проведения
исследования функциональной грамотности
у обучающихся 8 классов (октябрь, 2022)**

В соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в действующей редакции), подпрограммой II задачи 6 основного мероприятия 2 мероприятия 3 «Совершенствование системы мониторинга качества образования в общеобразовательных организациях» Государственной программы Калининградской области «Развитие образования», приказом Министерства образования Калининградской области №996/1 от 15.08.2022, с приказом Министерства образования Калининградской области № 1144/1 от 19.09.2022 «о внесении изменений в приказ Министерства образования Калининградской области от 15 августа 2022 года №996/1» п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить аналитическую справку по результатам проведения исследования функциональной грамотности у обучающихся 8 классов (ноябрь, 2022) (приложение 1)
2. По результатам проведения исследования внести коррекцию в план мероприятий по формированию функциональной грамотности в МАОУ «Лицей №10» г.Советска Кудрявцевой Т.А., заместителю директора.
3. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

Директор

Т.Н. Разыграева

С приказом ознакомлена:

Заместитель директора по УВР

Т.А. Кудрявцева

Документ подписан усиленной
квалифицированной электронной подписью
Разыграева Татьяна Николаевна
директор
МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
"ЛИЦЕЙ №10" ГОРОДА СОВЕТСКА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Серийный номер:
7B476900EA8B1EC57CBD1601F1597256
Срок действия с 11.10.2022 до 04.01.2024
Подписано: 22.12.2022 07:41 (UTC)

Приложение 1 к приказу МАОУ
«Лицей №10» г.Советска
от 22.12.2022 № 1020

УТВЕРЖДАЮ
Директор МАОУ «Лицей №10»
г.Советска
_____ Т.Н. Разыграева
22 декабря 2022 г.

**Аналитическая справка
по результатам проведения исследования функциональной грамотности у
обучающихся 8 классов (октябрь, 2022)**

Актуальность регионального исследования функциональной грамотности обучающихся обусловлена целевыми установками, обозначенными в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» – обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования и вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования. Достижение целевого показателя представлено в паспорте национального проекта «Образование». Количественный показатель по данному критерию «Средневзвешенный результат Российской Федерации в группе международных исследований, средневзвешенное место Российской Федерации (не ниже)» включен в число основных показателей Федерального проекта «Современная школа». При использовании средневзвешенного показателя используются наиболее известные международные исследования, относящиеся к оценке уровня общеобразовательной подготовки обучающихся: PIRLS, TIMSS и PISA. Результаты участия именно в этих мониторингах позволяют выявить особенности и проблематику в овладении рядом важных и признанных на международном уровне компетенций российскими школьниками по сравнению со школьниками других стран.

В 2022 году была проведена оценка функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций. Целью проведения диагностики функциональной грамотности обучающихся 8-х классов было выявление уровня сформированности функциональной грамотности школьников, а также знакомство педагогов и обучающихся с новым форматом и содержанием заданий с последующим использованием полученных данных для принятия мер, направленных на повышение качества образования.

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий, которые должен был выполнить участник:

Низкий. Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

Средний. Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.

Высокий. Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.

Для выявления уровня сформированности ФГ использовались следующие показатели:

- средний процент выполнения задачи (100% соответствует полному выполнению задачи всеми участниками, принимавшими участие в диагностике);
- суммарный балл по результатам выполнения всех задач;
- процент выполнения задач по каждому виду функциональной грамотности;
- процент выполнения задач по каждой группе компетентностей.

По результатам выполнения диагностики определялся уровень сформированности функциональной грамотности, отметки обучающимся не выставлялись.

Результаты выполнения диагностической работы обучающихся 8-х классов позволяют удовлетворительно оценить процесс формирования функциональной грамотности в лицее. Сниженные результаты (по сравнению с региональными) могут говорить о том, что при выполнении работы обучающиеся испытывали сложности с завершением работы, с началом работы из-за сбоя в сети «Интернет», так и с обновленным содержанием задач, представленных в диагностике, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на оценку уровня функциональной грамотности.

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации

2021

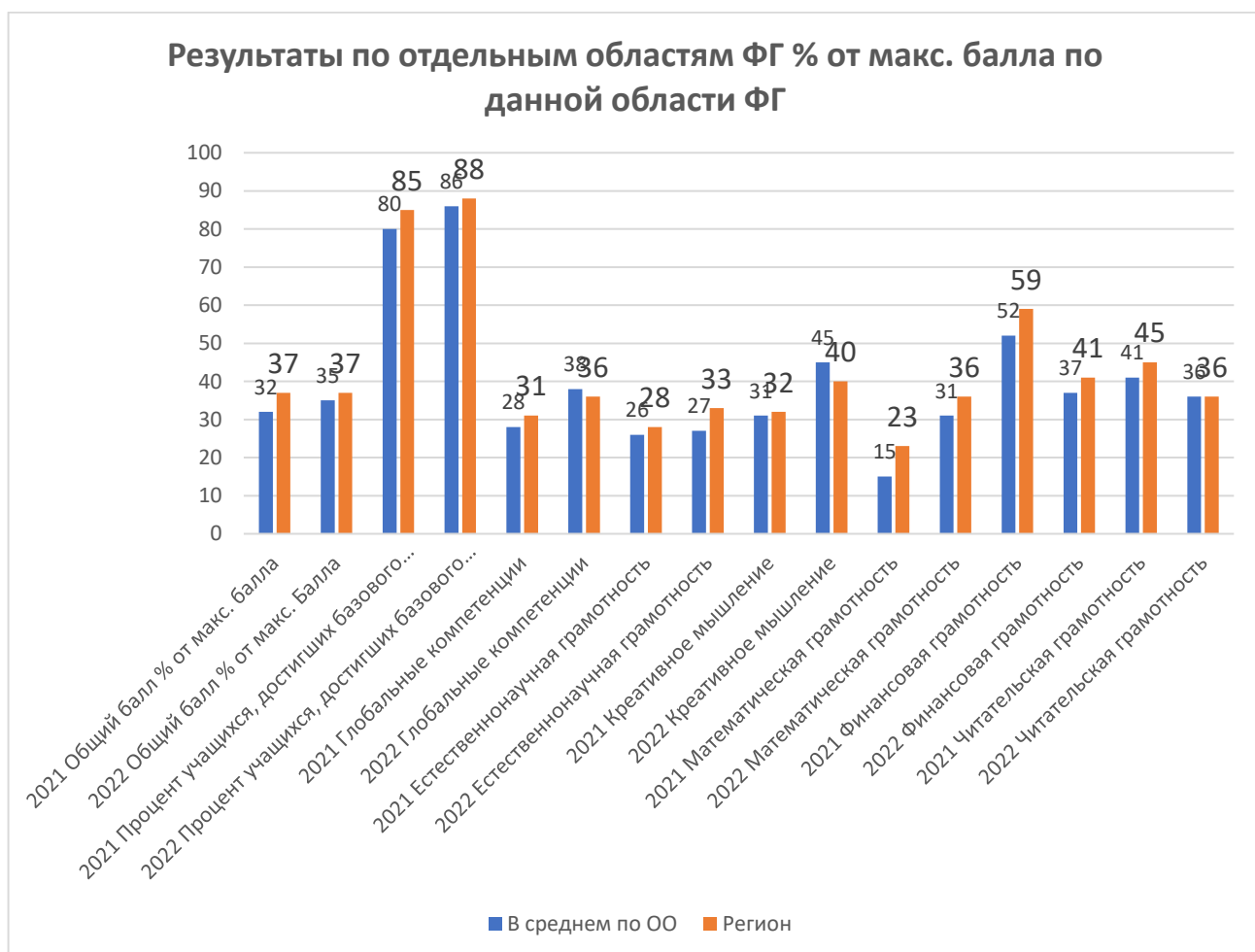
Класс	Общий балл % от макс. балла	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Глобальные компетенции	Естественно научная грамотность	Креативное мышление	Математическая грамотность	Финансовая грамотность	Читательская грамотность
7А	38	96	32	29	34	16	54	49
7Б	30	75	28	28	28	16	53	36
7В	27	69	25	20	32	12	48	37
В среднем по ОО	32	80	28	26	31	15	52	41
Регион	37	85	31	28	32	23	59	45

2022

Класс	Общий балл % от макс. балла	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Глобальные компетенции	Естественно научная грамотность	Креативное мышление	Математическая грамотность	Финансовая грамотность	Читательская грамотность
8а	40	92	42	26	55	37	45	43
8б	33	83	39	29	46	28	25	34

8в	31	81	33	26	30	29	40	32
В среднем по ОО	35	86	38	27	45	31	37	36
Регион	37	88	36	33	40	36	41	36

					Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ											
Класс	2021 Общий балл % от макс. балла	2022 Общий балл % от макс. балла	2021 Процент у учащихся, достигших базового уровня ФГ	2022 Процент у учащихся, достигших базового уровня ФГ	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
					Глобальные компетенции	Глобальные компетенции	Естественно- научная грамотность	Естественно- научная грамотность	Креативное мышление	Креативное мышление	Математическая грамотность	Математическая грамотность	Финансовая грамотность	Финансовая грамотность	Читательская грамотность	Читательская грамотность
7А-8А	38	40	96	92	32	42	29	26	34	55	16	37	54	45	49	43
7Б-8Б	30	33	75	83	28	39	28	29	28	46	16	28	53	25	36	34
7В-8В	27	31	69	81	25	33	20	26	32	30	12	29	48	40	37	32
В сред	32	35	80	86	28	38	26	27	31	45	15	31	52	37	41	36
Регион	37	37	85	88	31	36	28	33	32	40	23	36	59	41	45	36



Всего в 8-х классах участвовало 76 учащихся.

Процент учащихся, достигших базового уровня по функциональной грамотности, составил 86% (по отношению к показателю предыдущего года – 80%), что на 6% выше, но ниже на 2%, чем в целом по Калининградской области (88%). Это хороший результат для нашей образовательной организации, в частности для

учащихся 8-х классов, с учётом того, что 1 сентября прибыли дети из других ОО, выбыли дети из лицея.

Общий % от максимального балла по 6 направлениям функциональной грамотности составил 35%, что на 3% выше значений предыдущего периода (в 7-х классах 2021г. - 32%, ниже на 2%, чем данные по Калининградской области (37%).

Общий балл за всю работу от максимального балла **повысился** с 32% до 35% на 3% по ОО, но остался ниже регионального на 2%. % обучающихся, достигших базового показателя **повысился** с 80% до 86% на 6%, но так как и средний показатель по региону повысился, ср.% достигших базового показателя ниже регионального. Уровень по параметру «Глобальные компетенции» по ОО по сравнению с предыдущим годом **повысился** с 28% до 38% на 10%, на 2% выше регионального (36%). Уровень по параметру «Естественнонаучная грамотность» по сравнению с прошлым периодом **повысился** с 26% до 27% на 1%, но остался ниже регионального. Уровень по параметру «Креативное мышление» по сравнению с прошлым периодом повысился с 31% до 45% на 14%, стал выше регионального на 5% (по отношению к 40% по региону). Уровень по параметру «Математическая грамотность» по ОО **повысился** с 15% до 31% на 16%, но ниже регионального. Уровень по параметру «Финансовая грамотность» **понижился** по сравнению с прошлым периодом с 52% до 37% на 15% и ниже регионального показателя. Уровень читательской грамотности по сравнению с прошлым периодом **понижился** с 41% до 36%, **равен региональному** показателю – корреляция.



Всего в 8 «А» классе участвовало 26 учащихся.

Процент учащихся, достигших базового уровня по функциональной грамотности, составил 92% (по отношению к показателю предыдущего года – 96%), что на 4% ниже, но выше на 6%, чем в целом по Калининградской области (86%). Это хороший результат для нашей образовательной организации, в частности для учащихся 8 «А» класса, с учётом того, что туда по паролю распределен вновь прибывший ребенок из другого класса.

Общий балл % от максимального балла по 6 направлениям функциональной грамотности составил 40%, что на 2% выше значений предыдущего периода (в 7 «А» - 38%, выше на 5%, чем данные по Калининградской области (35%).

Результаты 8 «А» класса по отдельным направлениям функциональной грамотности

Результаты по отдельным областям функциональной грамотности в 8 «А» классе **выше** результатов по области, и **выше**, чем результаты учащихся 8-х классов по ОО. % от максимального балла по глобальной компетенции - 42%, что **выше** показателя по ОО на 4%, **выше** показателя по региону на 6%, результаты 8 «А» по финансовой грамотности – 45%, что **выше**, чем результаты по ОО на 8%, **выше** показателя по региону на 4%, по читательской грамотности – 43%, что **выше** показателя по ОО на 7%, областных также **выше** на 7%, результаты естественнонаучной грамотности – 26%, что **ниже** на 1% по ОО, **ниже** регионального показателя на 7%, показатель креативного мышления – 55%, **выше** показателя по ОО на 10%, **выше** регионального показателя – на 15%. Показатель математической грамотности - 37% от максимального балла, что **выше** показателя по ОО на 6%, **выше** областных данных на 1%.

В результате выявлено 4 группы учащихся с разным уровнем достижения функциональной грамотности.

Уровень	%/чел
Недостаточный уровень достижения ФГ	7%/2
Низкий уровень достижения ФГ	39%/10
Средний уровень достижения ФГ	28%/7
Повышенный уровень достижения ФГ	15%/4
Высокий уровень достижения ФГ	12%/3

Показатель по глобальным компетенциям (далее ГК) составил 42% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания. Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

1. Определять соответствие фактов информации, представленной в обобщенном виде - 80%

2. Оценивать положительные и отрицательные аспекты действий -75%

Задания по ГК, с которыми обучающиеся 8 «А» класса справились на среднем уровне:

Объяснять ситуацию: самостоятельно устанавливать взаимосвязи между действиями и их опосредованными последствиями – 40%

Анализировать соответствие предложенных аргументов заданному тезису – 40%

Задание по ГК, вызвавшие у обучающихся затруднение: нет.

Задания, с которыми учащиеся 8 «А» класса не справились:

1. Выбирать мнения, аналогичные предложенным - 0%.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют компетенциями, которые относятся к глобальным. В среднем каждый ученик из предложенных заданий выполнил чуть меньше половины (40%). Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ГК и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по креативному мышлению (далее КМ) составил 55% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Креативная доработка идеи проведения благотворительной ярмарки – 100%.

Выбрать наиболее креативную идею для текста рекламы – 80%.

Задания по КМ, с которыми обучающиеся 8 «А» класса справились на среднем уровне:

Выдвигать разнообразные идеи для иллюстрации значения слова «играть» - 60%.

Совершенствовать эскиз плаката-приглашения – 50%.

Задание по КМ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Предложить идею проведения естественно-научного шоу – 20%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «А» класса не справились: нет.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками критического мышления. В среднем каждый ученик из предложенных заданий выполнил чуть меньше половины (40%). Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку КМ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по читательской грамотности (далее ЧГ) составил 43% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Находить и извлекать одну единицу информации – 100%.

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 80%.

Задания по ЧГ, с которыми обучающиеся 8 «А» класса справились на среднем уровне:

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 40%.

Находить и извлекать одну единицу информации – 60%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах – 60%.

Различать факт и мнение – 60%.

Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма – 40%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах – 60%.

Делать выводы на основе сравнения данных – 40%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, в разных текстах – 40%.

Задание по ЧГ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 20%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «А» класса не справились: нет.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками критического мышления. Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ЧГ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по финансовой грамотности (далее ФГ) составил 45% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Указать смысл понятия «резервный фонд» - 80%.

Задания по ФГ, с которыми обучающиеся 8 «А» класса справились на среднем уровне:

Определить, в каких финансовых ситуациях целесообразно использовать подушку безопасности – 50%.

Определить, условия каких вкладов подходят, а какие не подходят для хранения резервного фонда – 40%.

Задание по ФГ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Определить, является ли предложенное решение финансово целесообразным – 20%.

Выделить финансовое преимущество получения дополнительного образования – 20%.

Оценить целесообразность советов – 20%.

Рассчитать общую стоимость услуги и размер переплаты банку – 20%.

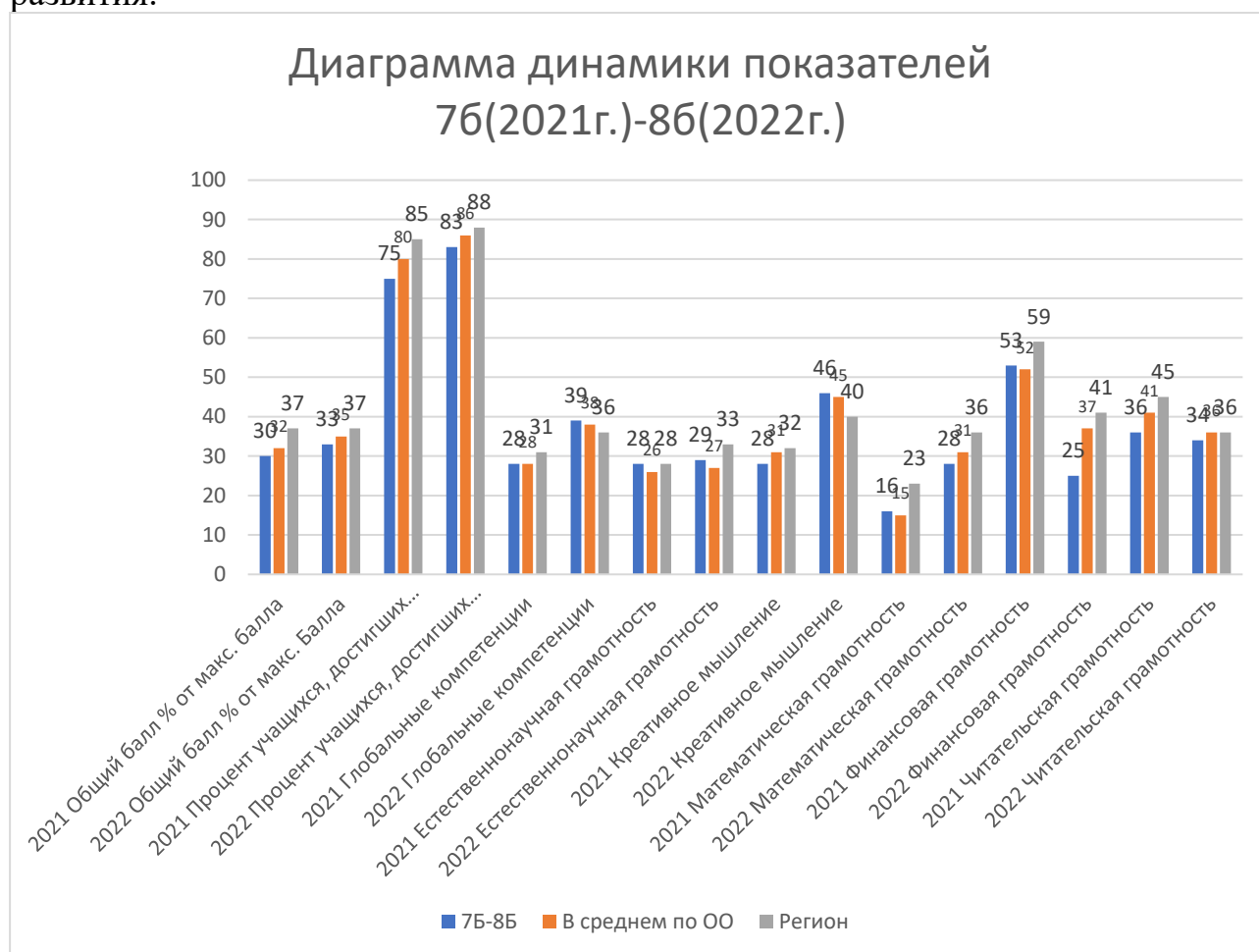
Назвать финансовые преимущества выбора определенной услуги – 20%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «А» класса не справились:

Подсчитать, какая минимально достаточная сумма денег должна быть в фонде финансовой защиты семьи Никиты и сколько месяцев необходимо её копить – 0%.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками функциональной грамотности. Все когнитивные умения, заложенные в

концептуальную рамку ФГ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.



Результаты 8 «Б» класса по отдельным направлениям функциональной грамотности

Результаты по отдельным областям функциональной грамотности в 8 «Б» классе **ниже** результатов по области, и **ниже**, чем результаты учащихся 8-х классов по ОО. % от максимального балла по глобальной компетенции - 39%, что **выше** показателя по ОО на 1%, **выше** показателя по региону на 3%, результаты 8 «Б» по финансовой грамотности – 25%, что **ниже**, чем результаты по ОО на 12%, **ниже** показателя по региону на 16%, по читательской грамотности – 34%, что **ниже** показателя по ОО на 2%, областных также **ниже** на 2%, результаты естественнонаучной грамотности – 29%, что **выше** на 2% по ОО, **ниже** регионального показателя на 4%, показатель креативного мышления – 46%, **выше** показателя по ОО на 1%, **выше** регионального показателя – на 6%. Показатель математической грамотности - 28% от максимального балла, что **ниже** показателя по ОО на 3%, **ниже** областных данных на 8%.

В результате выявлено 4 группы учащихся с разным уровнем достижения функциональной грамотности.

Уровень	%/чел
Недостаточный уровень достижения ФГ	8%/2
Низкий уровень достижения ФГ	46%/11

Средний уровень достижения ФГ	38%/9
Повышенный уровень достижения ФГ	4%/1
Высокий уровень достижения ФГ	4%/1

Показатель по глобальным компетенциям (далее ГК) составил 39% от максимального балла, что говорит о недостаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания. Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно: нет.

Задания по ГК, с которыми обучающиеся 8 «Б» класса справились на среднем уровне:

Определять соответствие фактов информации, представленной в обобщенном виде – 50%.

Объяснять ситуацию: самостоятельно устанавливать взаимосвязи между действиями и их опосредованными последствиями – 43%.

Анализировать соответствие предложенных аргументов заданному тезису – 36%.

Оценивать положительные и отрицательные аспекты действий – 64%.

Выбирать мнения, аналогичные предложенным – 29%.

Задание по ГК, вызвавшие у обучающихся затруднение: нет.

Задания, с которыми учащиеся 8 «Б» класса не справились:

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют компетенциями, которые относятся к глобальным. В среднем каждый ученик из предложенных заданий выполнил чуть меньше половины (38%). Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ГК и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по креативному мышлению (далее КМ) составил 46% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Выдвигать разнообразные идеи для иллюстрации значения слова «играть» - 86%.

Креативная доработка идеи проведения благотворительной ярмарки – 100%.

Задания по КМ, с которыми обучающиеся 8 «Б» класса справились на среднем уровне:

Совершенствовать эскиз плаката-приглашения – 57%.

Выбрать наиболее креативную идею для текста рекламы – 57%.

Задание по КМ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Задания, с которыми учащиеся 8 «Б» класса не справились:

Предложить идею проведения естественно-научного шоу – 0%

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками критического мышления. В среднем каждый ученик из предложенных заданий выполнил чуть меньше половины (39%). Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку КМ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по читательской грамотности (далее ЧГ) составил 34% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания. Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Находить и извлекать одну единицу информации – 71%.

Различать факт и мнение – 86%.

Задания по ЧГ, с которыми обучающиеся 8 «Б» класса справились на среднем уровне:

Находить и извлекать одну единицу информации – 57%.

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 57%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах – 50%.

Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма – 43%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах – 57%.

Делать выводы на основе сравнения данных – 29%.

Задание по ЧГ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 14%

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, в разных текстах – 7%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «Б» класса не справились: нет.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками критического мышления. Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ЧГ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по финансовой грамотности (далее ФГ) составил 25% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Указать смысл понятия «резервный фонд» - 71%.

Выделить финансовое преимущество получения дополнительного образования - 0%.

Оценить целесообразность советов - 0%.

Задания по ФГ, с которыми обучающиеся 8 «Б» класса справились на среднем уровне:

Определить, является ли предложенное решение финансово целесообразным – 29%.

Задание по ФГ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Определить, в каких финансовых ситуациях целесообразно использовать подушку безопасности – 14%.

Вычислить количество занятий в курсе и стоимость одного часа занятий – 7%.

Назвать финансовые преимущества выбора определенной услуги – 14%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «Б» класса не справились:

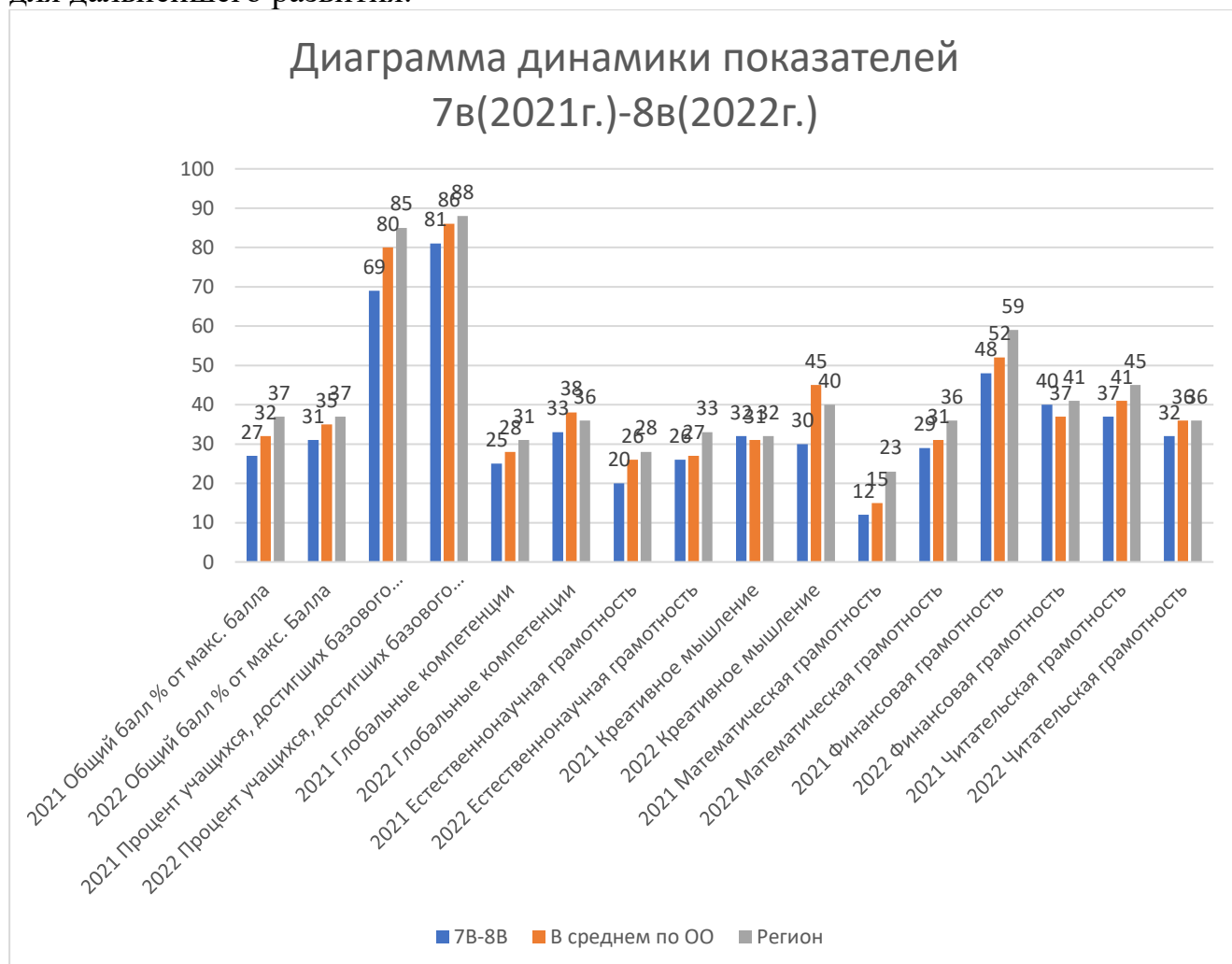
Подсчитать, какая минимально достаточная сумма денег должна быть в фонде финансовой защиты семьи Никиты и сколько месяцев необходимо её копить – 0%.

Определить, условия каких вкладов подходят, а какие не подходят для хранения резервного фонда - 0%.

Рассчитать общую стоимость услуги и размер переплаты банку - 0%.

Подсчитать, какая минимально достаточная сумма денег должна быть в фонде финансовой защиты семьи Никиты и сколько месяцев необходимо её копить – 0%.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени слабо владеют навыками функциональной грамотности. Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ФГ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.



Результаты 8 «В» класса по отдельным направлениям функциональной грамотности

Результаты по отдельным областям функциональной грамотности в 8 «В» классе **ниже** результатов по области, и **ниже**, чем результаты учащихся 8-х классов по ОО. % от максимального балла по глобальной компетенции - 33%, что **ниже** показателя по ОО на 5%, **ниже** показателя по региону на 3%, результаты 8 «В» по финансовой грамотности – 40%, что **выше**, чем результаты по ОО на 3%, **ниже** показателя по региону на 1%, по читательской грамотности – 32%, что **ниже** показателя по ОО на 2%, областных также **ниже** на 2%, результаты естественнонаучной грамотности – 26%, что **ниже** на 1% по ОО, **ниже** регионального показателя на 7%, показатель креативного мышления – 30%, **ниже** показателя по ОО на 15%, **ниже** регионального показателя – на 10%. Показатель математической грамотности - 29% от максимального балла, что **ниже** показателя по ОО на 2%, **ниже** областных данных на 7%.

В результате выявлено 5 группы учащихся с разным уровнем достижения функциональной грамотности.

Уровень	%/чел
Недостаточный уровень достижения ФГ	19%/5
Низкий уровень достижения ФГ	42%/11
Средний уровень достижения ФГ	31%/8
Повышенный уровень достижения ФГ	8%/2
Высокий уровень достижения ФГ	0%/0

Показатель по глобальным компетенциям (далее ГК) составил 33% от максимального балла, что говорит о недостаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания. Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Задания по ГК, с которыми обучающиеся 8 «В» класса справились на среднем уровне:

Задание по ГК, вызвавшие у обучающихся затруднение: нет.

Задания, с которыми учащиеся 8 «В» класса не справились:

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют компетенциями, которые относятся к глобальным. В среднем каждый ученик из предложенных заданий выполнил чуть меньше половины (40%). Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ГК и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по креативному мышлению (далее КМ) составил 30% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно – нет.

Задания по КМ, с которыми обучающиеся 8 «В» класса справились на среднем уровне:

Выдвигать разнообразные идеи для иллюстрации значения слова «играть» - 50%.

Совершенствовать эскиз плаката-приглашения - 63%

Креативная доработка идеи проведения благотворительной ярмарки – 50%.

Выбрать наиболее креативную идею для текста рекламы – 50%.

Задание по КМ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Предложить идею проведения естественно-научного шоу - 13%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «В» класса не справились: нет.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками критического мышления. В среднем каждый ученик из предложенных заданий выполнил чуть меньше половины (36%). Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку КМ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по читательской грамотности (далее ЧГ) составил 32% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Находить и извлекать одну единицу информации – 75%.

Находить и извлекать одну единицу информации – 100%.

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 100%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах - 75%.

Различать факт и мнение – 75%.

Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма – 100%.

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах - 100%.

Задания по ЧГ, с которыми обучающиеся 8 «В» класса справились на среднем уровне:

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 50%.

Задание по ЧГ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, в разных текстах – 13%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «В» класса не справились: нет. Делать выводы на основе сравнения данных – 0%.

Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент - контраргумент, тезис - пример, сходство - различие и др.) – 0%.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками критического мышления. Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ЧГ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

Показатель по финансовой грамотности (далее ФГ) составил 40% от максимального балла, что говорит о достаточном уровне сформированности данной компетенции у обучающихся. В целом результаты оправдали ожидания.

Задания в области глобальных компетенций, с которыми обучающиеся справились наиболее успешно:

Определить, является ли предложенное решение финансово целесообразным – 75%

Задания по ФГ, с которыми обучающиеся 8 «В» класса справились на среднем уровне:

Указать смысл понятия «резервный фонд» - 50%.

Задание по ФГ, вызвавшие у обучающихся затруднение:

Определить, в каких финансовых ситуациях целесообразно использовать подушку безопасности - 38%.

Оценить целесообразность советов - 25%.

Определить, условия каких вкладов подходят, а какие не подходят для хранения резервного фонда – 25%.

Подсчитать, какая минимально достаточная сумма денег должна быть в фонде финансовой защиты семьи Никиты и сколько месяцев необходимо её копить – 0%.

Задания, с которыми учащиеся 8 «В» класса не справились:

Выделить финансовое преимущество получения дополнительного образования – 0%.

Вычислить количество занятий в курсе и стоимость одного часа занятий – 0%.

Рассчитать общую стоимость услуги и размер переплаты банку – 0%.

Назвать финансовые преимущества выбора определенной услуги – 0%.

Результаты исследования показали, что обучающиеся в некоторой степени владеют навыками функциональной грамотности. Все когнитивные умения, заложенные в концептуальную рамку ФГ и проверенные в работе, имеют основу для дальнейшего развития.

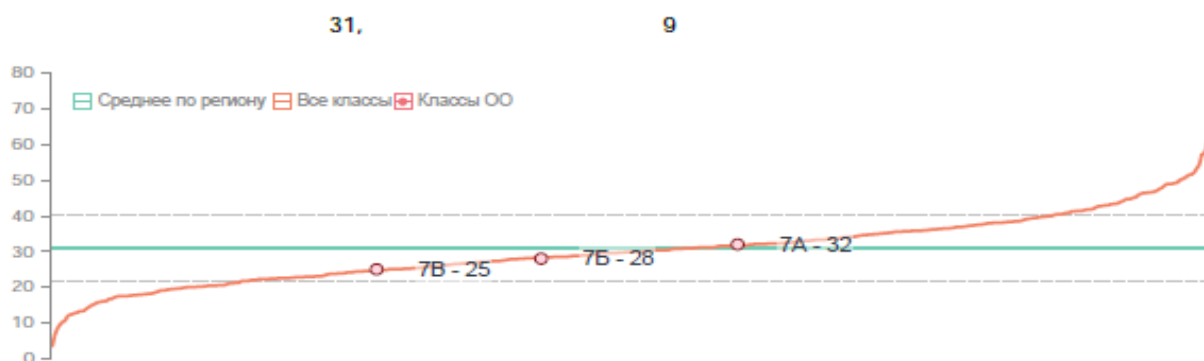
Рекомендации:

1. Направить работу учителей на выполнение требований к метапредметным результатам образовательного процесса: формировать метапредметные знания и умения средствами отдельных учебных предметов, используя различные формы межпредметной интеграции.

2. Включать учебные задачи, "непревычные" обучающимся, в учебный процесс с целью развития когнитивных умений, связанных с аналитическим и критическим мышлением.

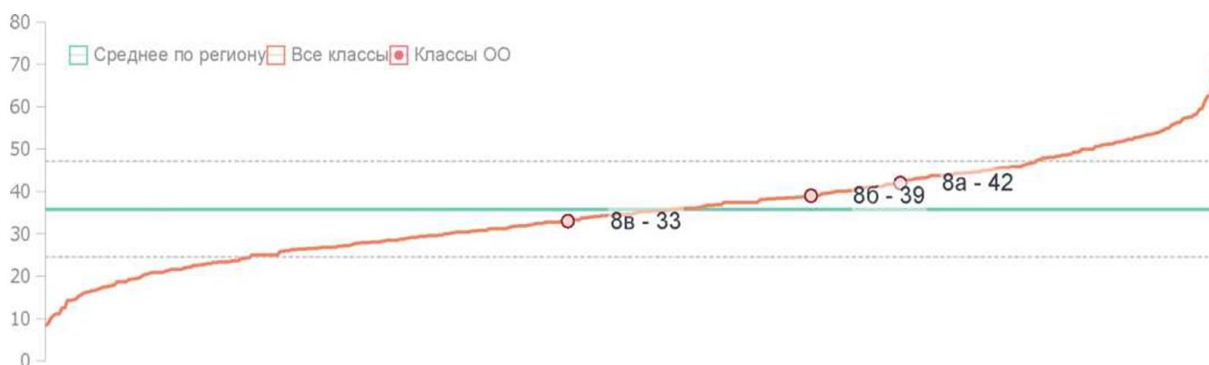
Глобальные компетенции

(2021) Средний процент по региону 31, стандартное отклонение 9



(2022) Средний процент по региону 36, стандартное отклонение 11

средний процент по региону 36, стандартное отклонение 11

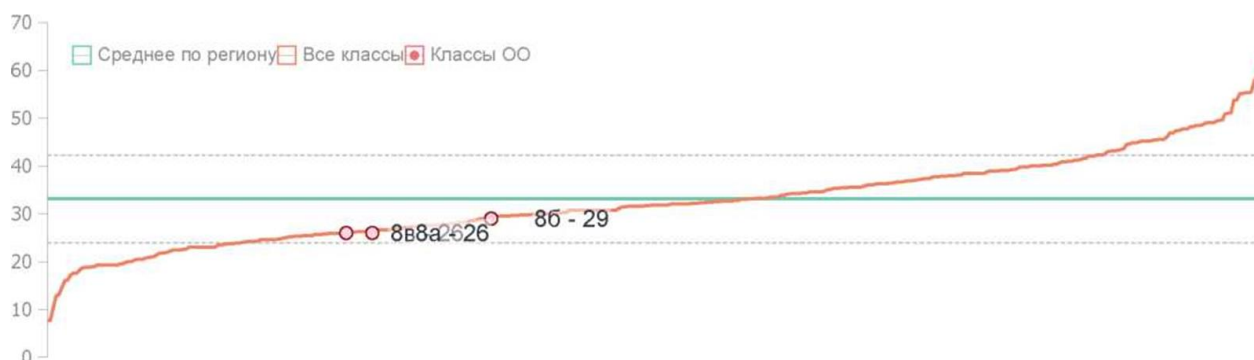


Понятие глобальной компетенции включает в себя осведомленность и заинтересованность в глобальных тенденциях развития, понимание и умение ценить точки зрения и мировоззрения представителей других культур или взглядов, способность эффективно взаимодействовать с людьми из разных культур и действовать в интересах коллективного благополучия и устойчивого развития. Согласно Общеввропейской шкале компетенций (The European Reference Framework of Competencies for Democratic Culture) знание определяется как “количество информации, которым владеет человек”, в то время как понимание является “осмыслением и восприятием значения”. Термин критического понимания используется для того, чтобы акцентировать внимание на осмыслении и восприятии значения в контексте демократических процессов и межкультурного диалога с целью активного размышления и критической оценки понятого и интерпретируемого, в противопоставление автоматической, привычной и неосмысленной интерпретации. Согласно шкале глобальных компетенций ОЭСР, ученики, владеющие этой компетенцией, могут объединить свои знания о глобальных и межкультурных явлениях с критическим пониманием для получения информированного мнения о конкретном явлении.

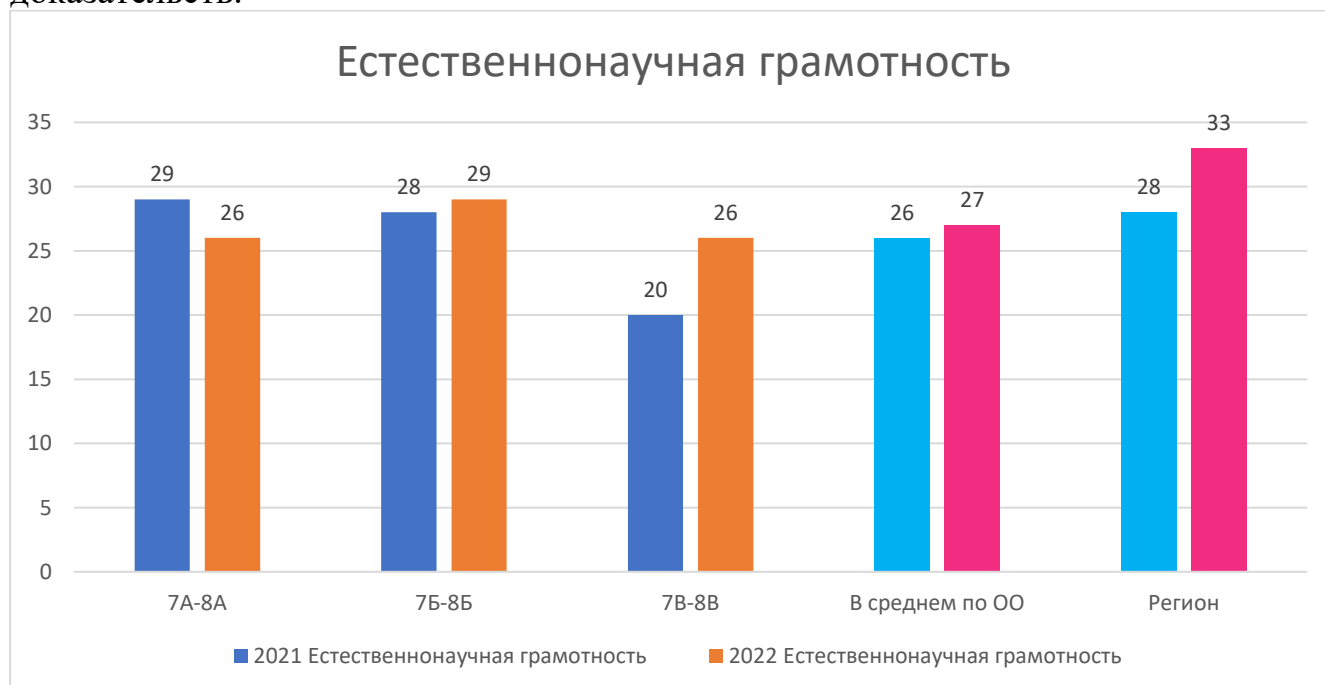
Ученики, достигающие высоких показателей в этой компетенции, используют мыслительные навыки, позволяющие вычленивать и взвесить факты для

Естественно-научная грамотность

средний процент по региону 33, стандартное отклонение 9



Под естественнонаучной грамотностью понимается способность использовать естественнонаучные знания для постановки вопросов, освоения новых знаний, объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов, основанных на научных доказательствах, в отношении естественнонаучных проблем; понимать основные особенности естествознания как формы человеческого познания; демонстрировать осведомленность о влиянии естественных наук и технологий на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества; проявлять активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естествознанием. Естественнонаучная компетенция требует понимания научных концепций, а также способности воспринимать явления через перспективу науки и технологии и обосновывать факты на основании научных доказательств.



На графике представлены результаты естественнонаучной грамотности. Результаты 8А класса ниже среднего регионального показателя 26 к 33, результаты 8Б – ниже 29 к 33, а результаты 8В ниже среднего регионального показателя 26 к

33. Если проанализировать результаты в данной группе, можно сделать вывод, что показатели незначительно отличаются от средних результатов по региону. Данные сравнительные результаты свидетельствуют об относительной гомогенности уровня естественно-научной грамотности в параллели 8-х классов.

Показатель по естественнонаучной грамотности (далее ЕГ) составил 27% от максимального балла.

При анализе индивидуальных результатов обучающихся было обнаружено, что текущая оценка знаний совпадает с показателями тестирования.

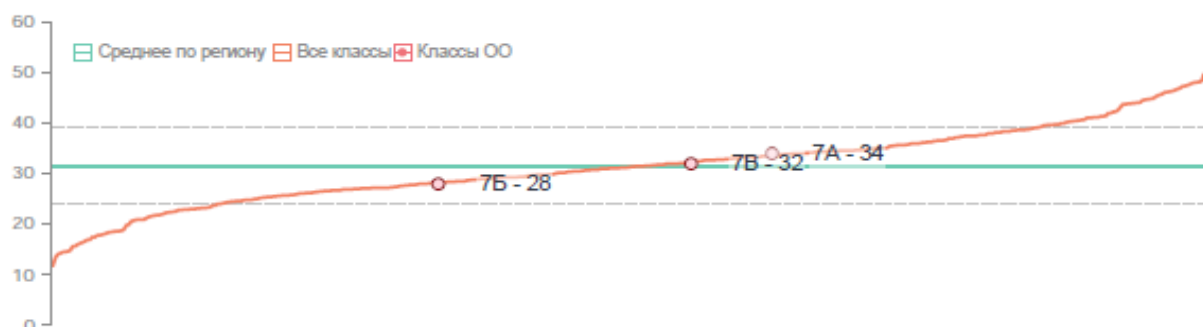
Результаты проведенного тестирования показали, что пристальное внимание необходимо уделить формированию следующих умений: предполагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса и выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки. Необходимо разработать план действий и мероприятий.

Рекомендации:

на основании вышеизложенного необходимо на уроках по обобщению и закреплению изученного материала, во внеклассной работе и внеурочной деятельности использовать задания PISA, направленные на формирование естественнонаучной грамотности.

Креативное мышление

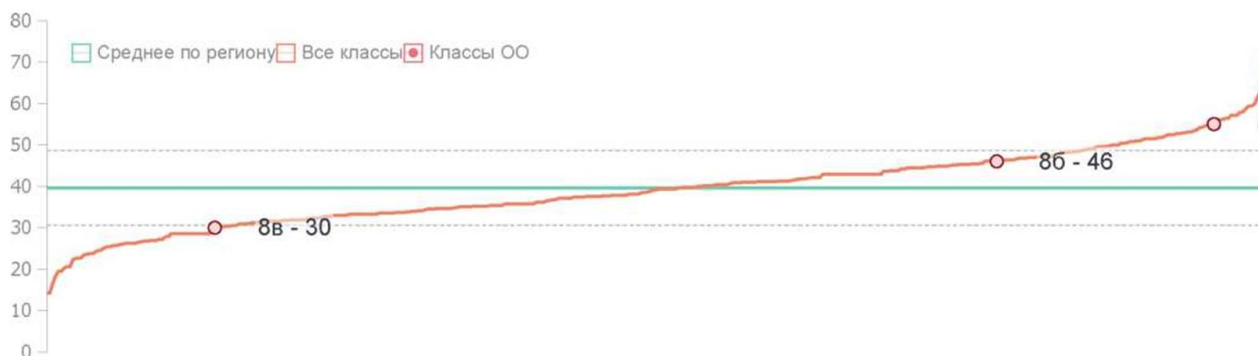
(2021) Средний процент по региону 32, стандартное отклонение 7



(2022) Средний процент по региону 40, стандартное отклонение 9

Креативное мышление

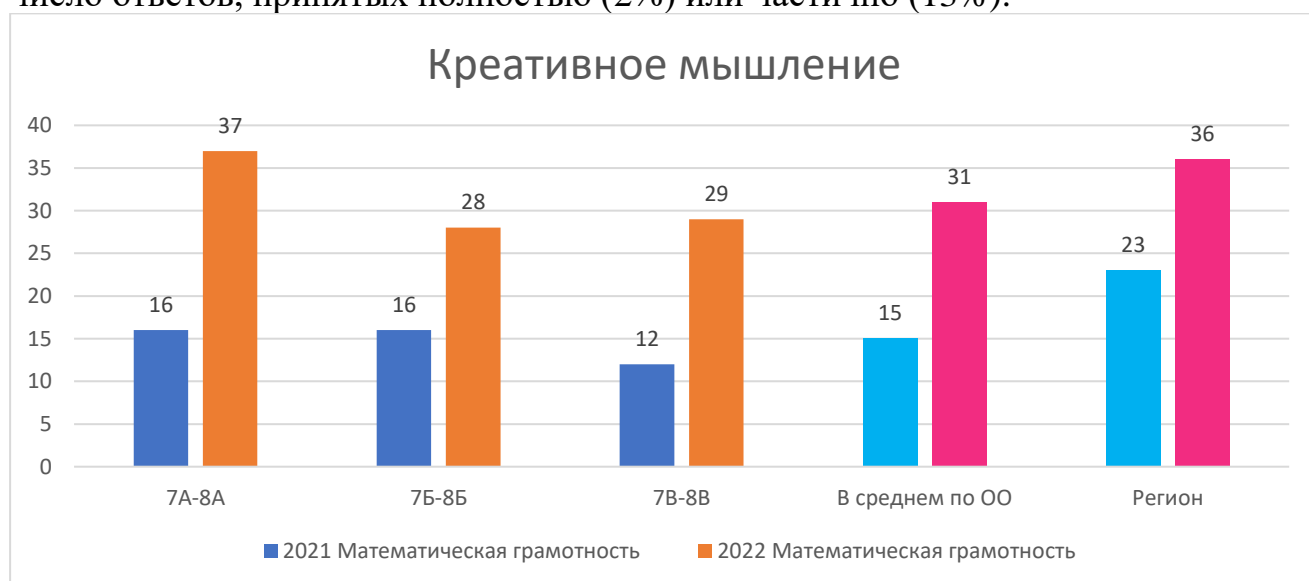
средний процент по региону 40, стандартное отклонение 9



Креативное мышление определяется как способность продуктивно участвовать в генерировании, оценке и улучшении идей, результатом которых могут быть оригинальные и эффективные решения, прогресс в знаниях и

впечатляющее выражение воображения. Третьим показателем инновационной сферы функциональной грамотности является креативное мышление. В частности, была проведена оценка способности 8-классников выдвигать разнообразные и креативные идеи в трех разных областях: письменное выражение креативных идей, решение социальных проблем и решение научных задач. Ответы 20% учащихся по креативному мышлению были позитивно оценены в целом: в 11% случаев ответы получили среднее количество баллов, в 30% случаев ответ был принят частично. По заданию на выдвижение разнообразных идей для решения научных задач ответы 51% учащихся были оценены негативно, из которых 0% набрали наивысший балл.

Когнитивный процесс, включающий в себя выдвижение креативных идей, направленных на решение социальных проблем, набрал относительно меньшее число ответов, принятых полностью (2%) или частично (13%).



На графике представлены результаты по креативному мышлению. В 8А классе отмечаются результаты, превосходящие средние результаты по региону 37 к 36, в 8Б классе 28 к 36, в 8В классе – ниже показателя по региону 29 к 36. Общий показатель по 8-м классам составляет 31 к 36 среднего по региону.

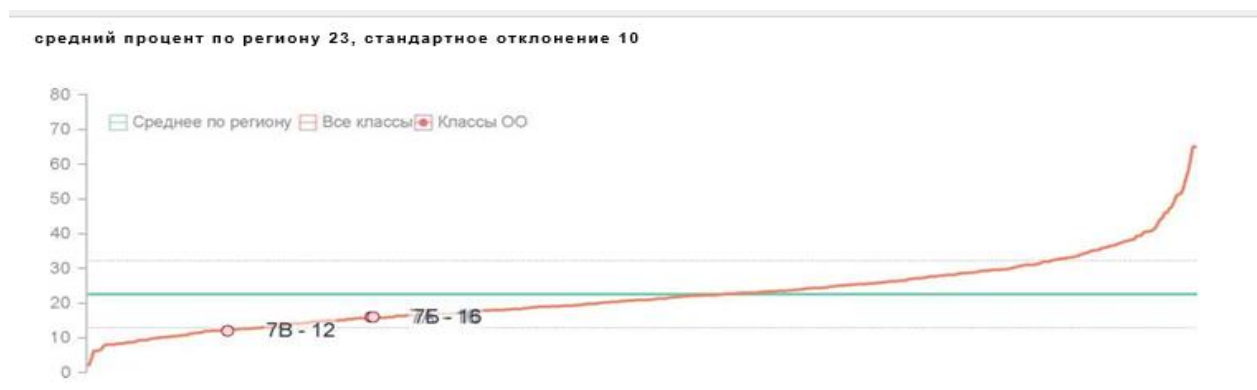
Учителям необходимо разнообразить учебный процесс, предлагая учащимся не только задания академической направленности, но и задания, построенные по принципу "от задачи к способу", т.е. задания, которые предлагает PISA.

Рекомендации:

на основании данного исследования учителям продуктивнее использовать в работе технологию развивающего обучения рекомендованную ФГОС, изменив подход к обучению, используя такие приемы на уроках, которые позволят развить креативное мышление у учащихся через использование заданий, рекомендованных PISA.

Математическая грамотность

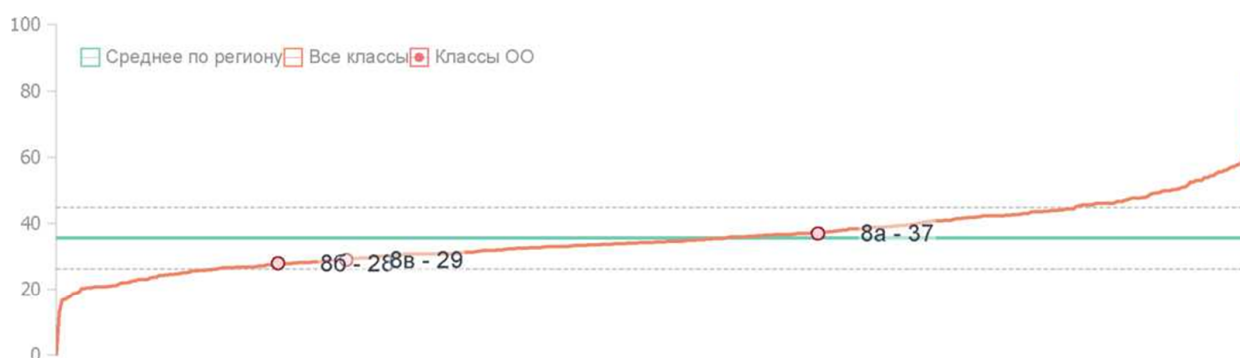
(2021) средний процент по региону 23, стандартное отклонение 10



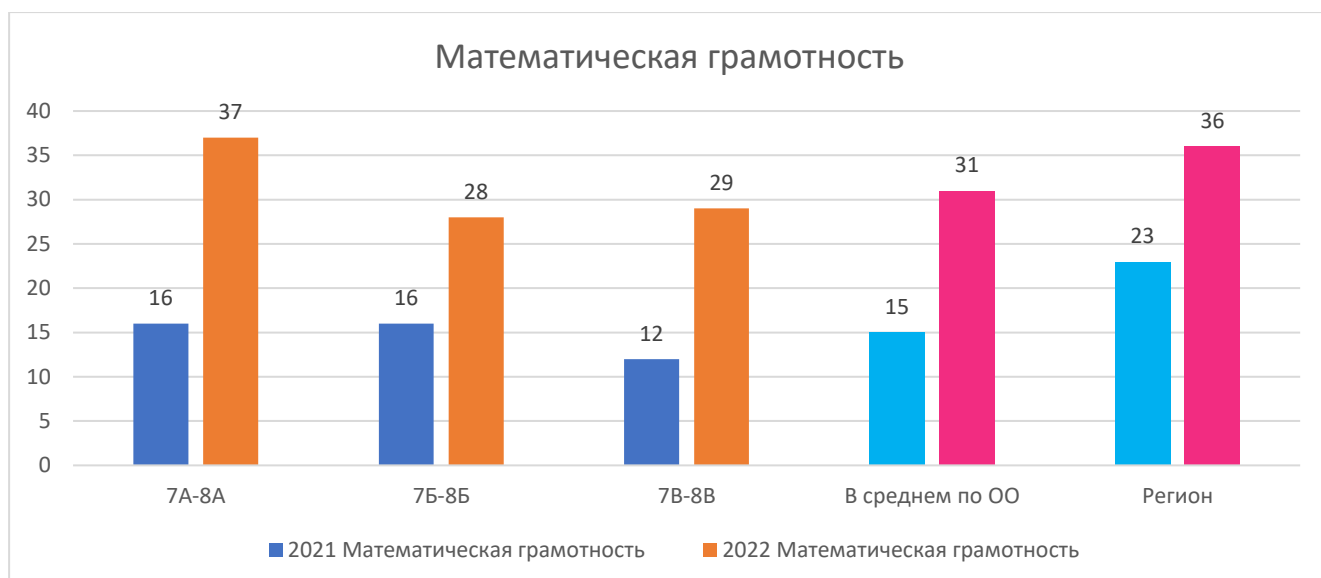
(2022) средний процент по региону 36, стандартное отклонение 9

Математическая грамотность

средний процент по региону 36, стандартное отклонение 9



Математическая грамотность – это способность индивидуума формулировать, применять и интерпретировать математику в разнообразных контекстах. Она включает математические рассуждения, использование математических понятий, процессов, фактов и инструментов, чтобы описать, объяснить и предсказать явления. Она помогает людям понимать роль математики в мире, высказывать обоснованные суждения и принимать решения, которые необходимы конструктивному, активному и размышляющему гражданину. Математическая грамотность связана с широким и функциональным спектром использования математики. Работа в этой области требует умения распознавать и формулировать математические задачи в различных ситуациях.



На графике представлены результаты математической грамотности в разбивке по классам, а в сравнении со средним показателем по региону мыслятся наиболее повысившимися по сравнению с показателями предыдущего периода со статистически значимой разницей. Невысокий процент выполнения задач по математической грамотности можно объяснить необычным для большинства обучающихся форматом предъявляемых задач, который существенно отличается от традиционных задач большим объемом информации и их проблемным характером: условие, как правило, содержащее описание практической ситуации с избыточными или недостающими данными. Недостающие данные условия задачи могли находиться в разных частях комплексного задания или опираться на личный опыт обучающихся, их навыки критического мышления. Анализ результатов позволяет сделать вывод, что все 8-е классы продемонстрировали результаты ниже среднего результата по региону. Если провести анализ результатов в данной группе, то можно сделать вывод, что показатели значительно отличаются от средних результатов по региону 37 (было 16)/28 (было 16)/29 (было 12) к 36 (было 23). Сниженные результаты выполнения заданий по математической грамотности обусловлены тем, что более 20% восьмиклассников не приступали к выполнению заданий. Разница статистически значима.

Результаты выполнения заданий, требующих применения различных видов компетенций, показывают, что шестиклассники явно успешнее могут «интерпретировать» полученное математическое решение, то есть соотнести его с особенностями предложенной реальной ситуации, представить в контексте этой ситуации (54,1%), а также «применять» математические знания и умения для решения сформулированной математической проблемы (46,2%). Менее результативно участники диагностики справились с «формулированием» проблемы на математическом языке, когда от них требовалось распознать математическую часть проблемы, представленную в контексте реального мира, трансформировать проблему в математическую структуру, определить, из какого

Показатель по математической грамотности (далее МГ) составил 31% (по сравнению с предыдущим периодом – было 13%) от максимального балла.

Результаты исследования показали, что способность функционально использовать математические знания и умения у шестиклассников находится на достаточно низком уровне. Особое внимание следует уделить следующим компетенциям математической грамотности: 1) Воспроизведение, определения, вычисления. 2) Связи и интеграция с целью решения поставленной проблемы. 3) Математизация, математическое мышление, обобщение, интуиция.

По итогам исследования поставлены цели: развивать способность учащихся понимать математику и заниматься ей, высказывать хорошо обоснованные суждения относительно роли математики. Эта способность необходима для настоящей и будущей личной, профессиональной и общественной жизни в семье и обществе, а также для жизни созидательного, заинтересованного и мыслящего гражданина.

Рекомендации:

- 1) проанализировать совместно с обучающимися выполнение предложенных на исследовании заданий;
 - 2) разработать программу внеурочной деятельности для проработки заданий, рекомендованных PISA;
 - 3) проводить внеурочные мероприятия, такие как «Интеллектуальный марафон», «Что? Где? Когда?», с целью развития математической грамотности.
- (2021) средний процент по региону 59, стандартное отклонение 11

Финансовая грамотность

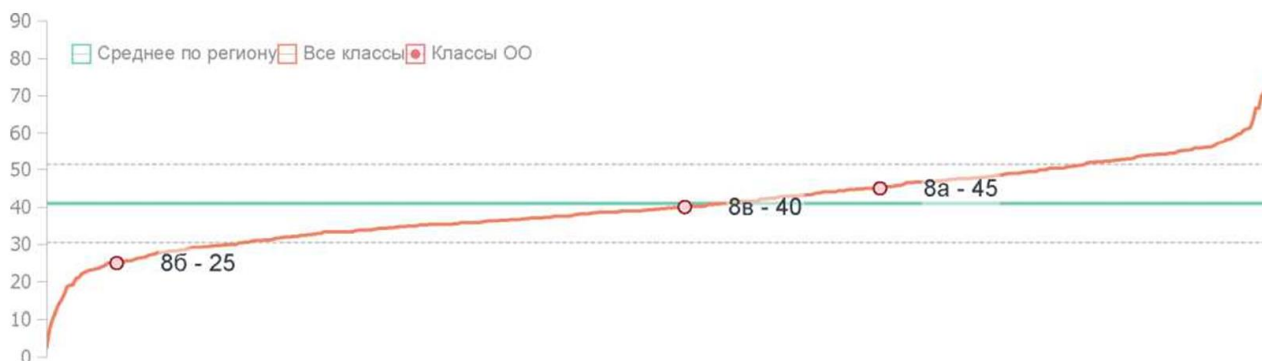
средний процент по региону 59, стандартное отклонение 11



(2022) средний процент по региону 41, стандартное отклонение 11

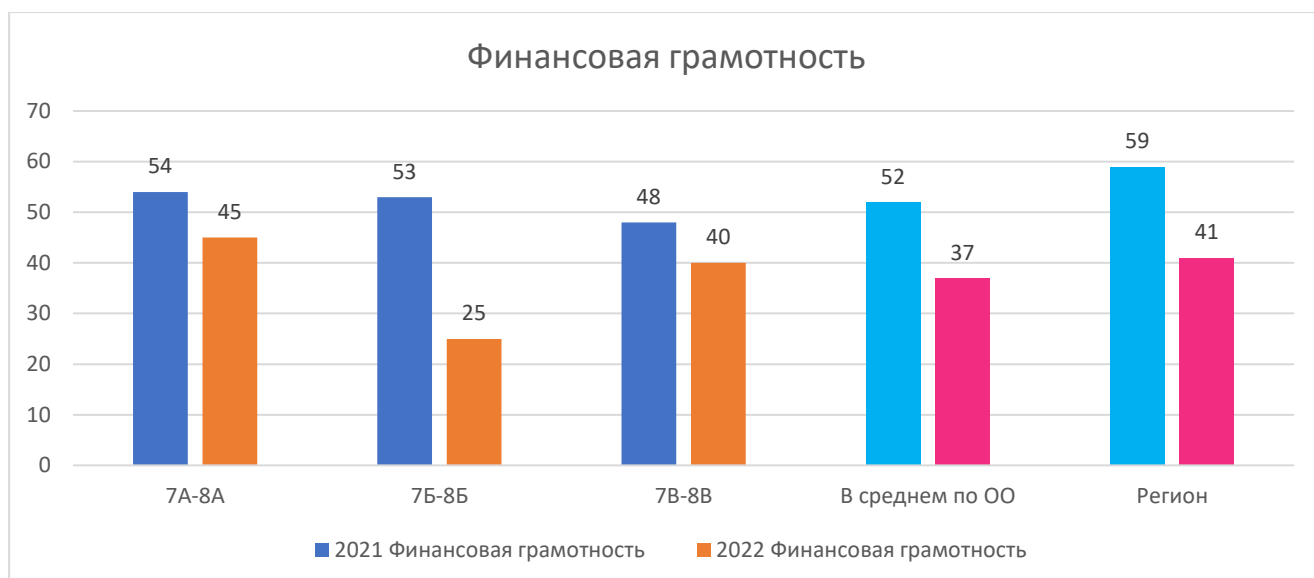
Финансовая грамотность

средний процент по региону 41, стандартное отклонение 11



Такие тенденции, как изменения в сфере финансовых услуг (в т.ч. диджитализация), изменение демографической ситуации (старение населения), наличие карманных денег и доступ к финансовым продуктам для молодежи определяют финансовую грамотность будущих поколений как одну из самых актуальных тем повестки дня для многих стран. Отсутствие финансовой грамотности лишает людей возможности принимать соответствующие финансовые решения, что, в свою очередь, может иметь колоссальные неблагоприятные последствия как для личной, так и, в итоге, для глобальной финансовой устойчивости. Школа наделена прекрасной возможностью для продвижения финансовой грамотности среди учащихся посредством как хорошего базового образования, так и введения дополнительных финансовых тем в математику и другие предметы.

Финансовая грамотность включает знание и понимание финансовых терминов, понятий и финансовых рисков, а также навыки, мотивацию и уверенность, необходимые для принятия эффективных решений в разнообразных финансовых ситуациях, способствующих улучшению финансового благополучия личности и общества, а также возможности участия в экономической жизни. Оценка финансовой грамотности показывает, насколько учащиеся готовы к принятию эффективных решений в разнообразных финансовых ситуациях, к адаптации и использованию новых финансовых систем.



Первым показателем инновационной сферы функциональной грамотности является финансовая грамотность. Финансовая грамотность в настоящее время признана во всем мире одним из важнейших жизненных навыков, а целевая политика финансового образования граждан считается важным элементом экономической и финансовой стабильности и развития.

На графике представлены результаты по финансовой грамотности по 8-м классам: в 8А классе показатель 45 по отношению к региональному среднему показателю 41 имеет разницу в 4%. В 8Б разница значительная: 25 к 41, в 8В - 40 к 41. Учащиеся продемонстрировали результаты ниже среднего результата по региону. Если провести анализ результатов в данной группе, можно сделать вывод, что показатели значительно отличаются от средних результатов по региону, разница которых по сравнению со средними результатами региона статистически значима.

Показатель по финансовой грамотности составил (далее ФГ) 37% (было в 2021г.- 42%) от максимального балла.

Результаты исследования показали, что способность функционально использовать знания и умения финансовой грамотности у шестиклассников находятся на среднем уровне. У учащихся неплохо сформировано экономическое сознание.

По итогам исследования необходимо формировать финансовую грамотность, как ключевую компетенцию социализации учащихся, которая поможет сделать жизнь спокойнее, интереснее и приятней вне зависимости от уровня доходов, а также научит планировать и сберегать, оценивать потенциальные риски, отстаивать свои права потребителя финансовых услуг.

Рекомендации:

- 1) внести коррективы в программу внеурочной деятельности для проработки заданий, рекомендованных PISA
- 2) проводить внеурочные мероприятия, такие как «Интеллектуальный марафон», «Что? Где? Когда?», с целью развития финансовой грамотности.

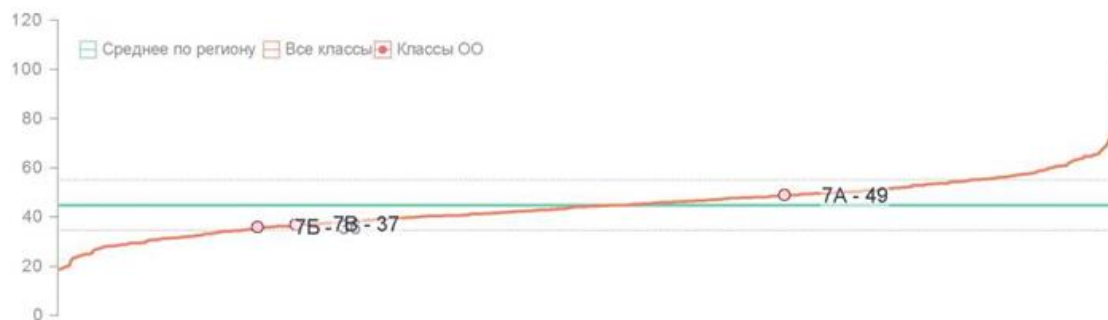
3) Включить финансовую проблематику в традиционные учебные предметы (математика, обществознание).

4) Привлекать родительскую общественность для оказания помощи в организации образовательного процесса по данному направлению (например: проведение совместных занятий с обучающимися).

(2021) средний процент по региону 45, стандартное отклонение 10

Читательская грамотность

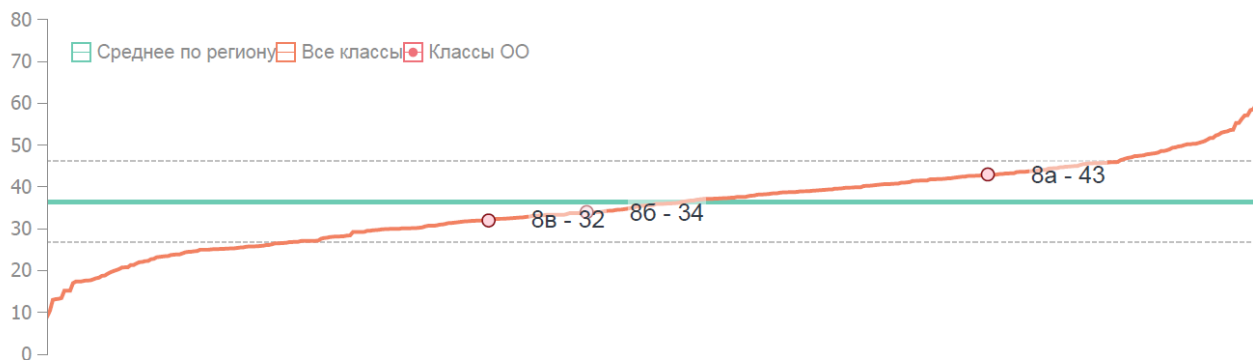
средний процент по региону 45, стандартное отклонение 10



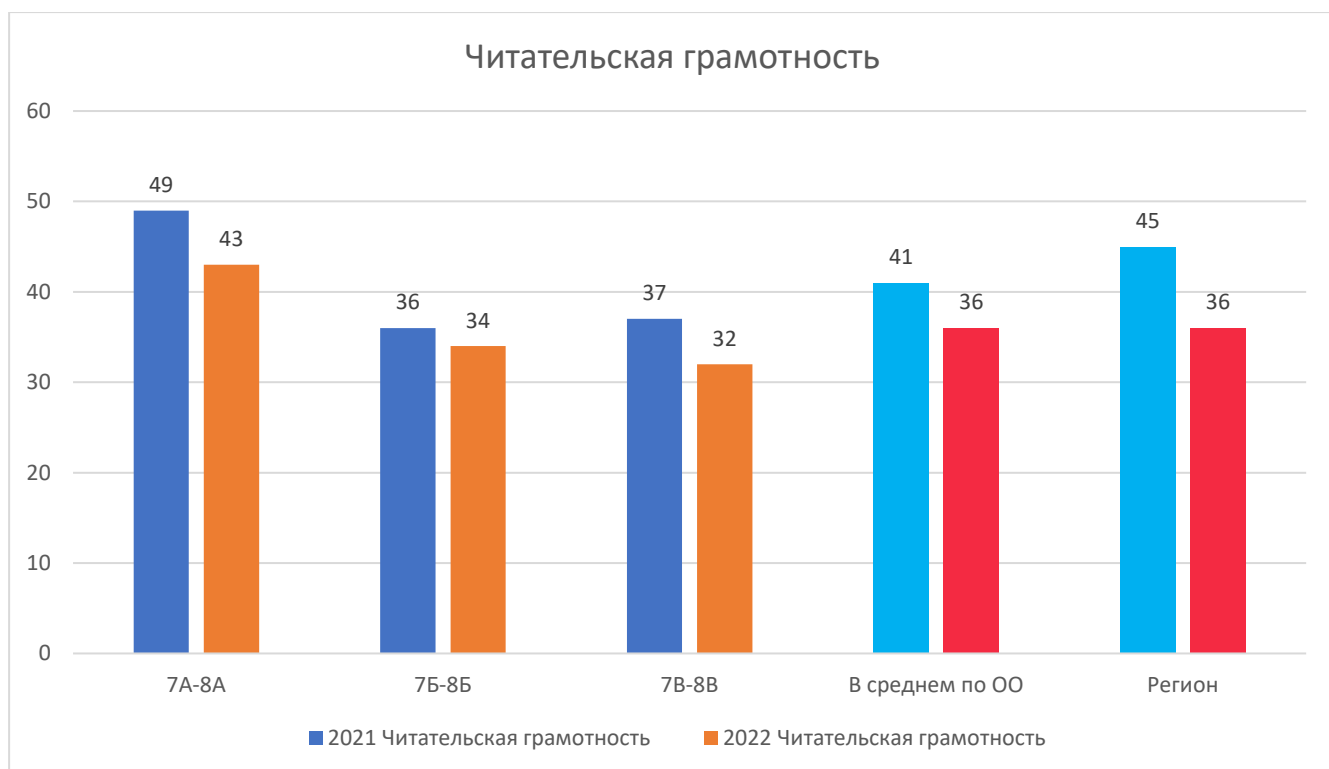
(2022) средний процент по региону 36, стандартное отклонение 10

Читательская грамотность

средний процент по региону 36, стандартное отклонение 10



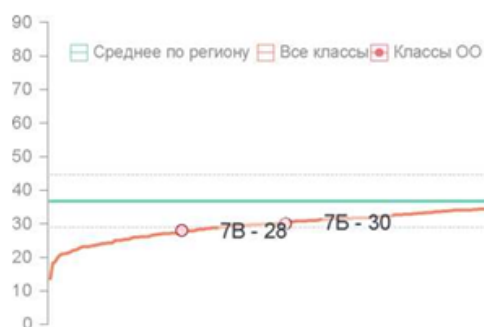
Под читательской грамотностью подразумевается способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своей цели, расширять свои знания и возможности и участвовать в жизни общества. Она включает способность учащихся понимать тексты различных видов, размышлять над их содержанием, оценивать их смысл и значение и грамотно излагать свои мысли о прочитанном. В исследовании оценивается не техника чтения, а способность ученика использовать чтение как средство приобретения новых знаний для дальнейшего обучения. Основное внимание уделяется «чтению для обучения», а не «обучению чтению», поэтому самые базовые навыки чтения не оцениваются.



Учащиеся 8А класса продемонстрировали результаты, незначительно превосходящие средние результаты по региону 43 к 36, со статистически значимой разницей. Обучающиеся 8Б (34 к 36) и 8В (32 к 36) классов продемонстрировали результаты ниже среднего результата по региону, со статистически значимой разницей. Дополнительно можно сделать вывод, что показатели общие по ОО коррелируют со средними результатами по региону. Данные сравнительные результаты свидетельствуют об относительной гомогенности уровня читательской грамотности по классам.

(2021) Общий балл

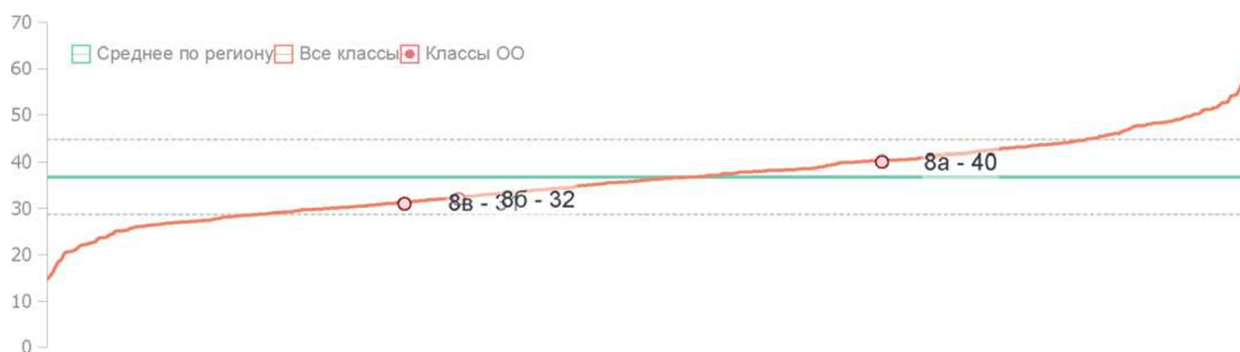
средний процент по региону 37, стандартное отклонение 8



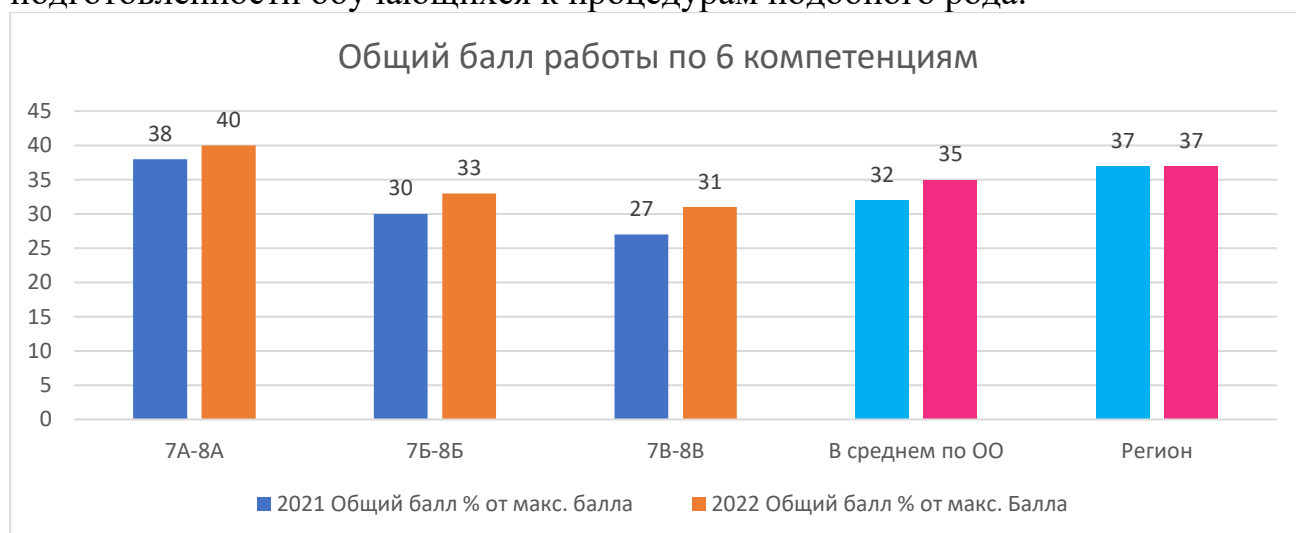
(2022) Общий балл

Средний результат выполнения диагностической работы по функциональной грамотности

средний процент по региону 37, стандартное отклонение 8



Показатели общего балла свидетельствуют о недостаточном уровне подготовленности обучающихся к процедурам подобного рода.



Результаты 8-х классов по отдельным направлениям функциональной грамотности. Результаты по отдельным областям функциональной грамотности в 8-х классах, в основном, ниже результатов по области, но выше, чем результаты этих же учащихся предыдущего периода по ОО.

В результате выявлено 5 групп учащихся с разным уровнем достижения функциональной грамотности.

Уровень в 8-х классах	%/чел
Недостаточный уровень достижения ФГ	11,8%/9
Низкий уровень достижения ФГ	42,1%/32
Средний уровень достижения ФГ	31,5%/24
Повышенный уровень достижения ФГ	9,2%/7
Высокий уровень достижения ФГ	5,2%/4

Форма 2. Результаты выполнения по классам 2022 год

8а

Работа	Общий балл % от макс. балла	Уровень достижения ФГ	Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Математическая грамотность	Креативное мышление	Естественно научная грамотность	Глобальные компетенции
Ученик №1	86 Канунникова Софья 35	Низкий	25	-	38	-	23	63
Ученик №2	Беликов Даниил 56	Повышенный	42	83	54	-	-	38

Ученик №3	Бобарька Арсения 33	Низкий	42	-	38	-	31	13
Ученик №4	Булатов Артем 20	Низкий	12	17	-	43	-	25
Ученик №5	Булатов Егор 67	Высокий	67	83	38	-	-	88
Ученик №7	Григорьева Дарья 40	Средний	-	58	-	71	23	13
Ученик №8	Жаворонков Игорь 16	Низкий	-	25	-	43	8	-
Ученик №9	Зацепилина Алина 18	Недостаточный	-	42	-	14	8	-
Ученик №10	Ивакина Ульяна 93	Высокий	100	83	-	100	-	88
Ученик №11	Иванов Артём 60	Повышенный	-	75	-	86	38	50
Ученик №12	Каллас Таисия 61	Повышенный	65	50	-	57	-	75
Ученик №13	Козлов Денис 48	Средний	67	-	46	-	23	63
Ученик №14	Кудрик Никита 32	Низкий	35	17	-	29	-	50
Ученик №15	Лисицкая София 24	Низкий	25	33	23	-	-	13
Ученик №16	Мамонова София 18	Недостаточный	-	8	-	43	8	25
Ученик №17	Мамонтова Анна 22	Низкий	25	-	38	29	-	-
Ученик №18	Олишевская Дарья 46	Средний	25	-	54	-	46	63
Ученик №19	Почуйко Валерия 42	Средний	42	-	31	57	46	-
Ученик №21	Стирбис Ариана 52	Повышенный	-	50	-	71	31	75
Ученик №22	Сырцева Мария 37	Средний	33	-	62	-	31	13
Ученик №23	Урсакий Анна 50	Средний	-	75	-	86	15	38
Ученик №24	Хныкова Ангелина 20	Низкий	-	25	-	43	8	13
Ученик №25	Хорева Ирина 22	Низкий	17	-	15	-	46	-
Ученик №26	Чебаков Николай 78	Высокий	-	75	-	86	62	100
Ученик №27	Шишина Екатерина 30	Низкий	47	-	-	43	-	25
Ученик №28	Шумков Игнат 33	Средний	-	17	46	43	31	-

86

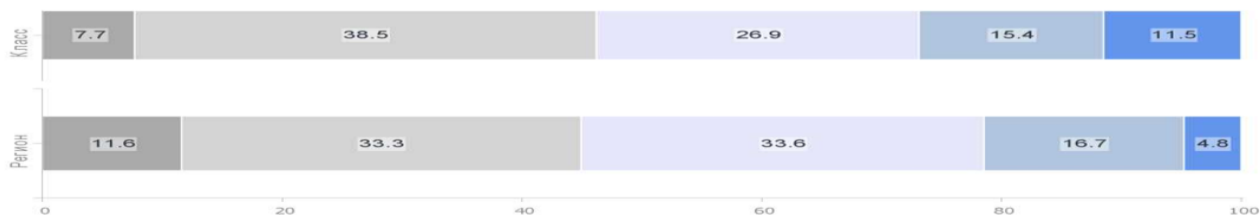
Работа	Общий балл % от макс. балла	Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Математическая грамотность	Креативное мышление	Естественно научная грамотность	Глобальные компетенции
Ученик №1	Артемьева Злата 48	Средний	-	58	-	43	31	63
Ученик №2	Барсуков Владислав 25	Низкий	35	8	-	57	-	-
Ученик №3	Бурнашева Руфь 36	Средний	25	42	46	-	-	25
Ученик №4	Вульфферт Алина 2	Недостаточный	-	8	-	-	-	-
Ученик №5	Гончаров Андрей 67	Высокий	33	-	77	71	85	-
Ученик №6	Загирова Яна 16	Недостаточный	-	17	23	-	-	25
Ученик №7	Зюсюкин Михаил 43	Средний	47	25	-	57	-	50
Ученик №8	Ивакин Виктор 41	Средний	35	17	-	57	-	75
Ученик №9	Каждан Анфиса 22	Низкий	-	17	23	-	38	-
Ученик №10	Колесников Сергей 4	Недостаточный	-	8	-	14	-	-
Ученик №11	Кононова Наталья 13	Недостаточный	8	-	15	-	15	13
Ученик №12	Корделюк Павел 57	Повышенный	76	17	-	43	-	88
Ученик №13	Кубашин Иван 24	Низкий	25	-	15	-	31	25
Ученик №15	Мешков Данила 37	Средний	17	-	31	-	46	63
Ученик №17	Никитин Максим 43	Средний	42	-	62	-	31	38
Ученик №19	Подтяжкина Дарья 45	Средний	65	8	-	57	-	50
Ученик №20	Родкина Алина 35	Низкий	-	67	-	57	-	25
Ученик №21	Сидоренков Вадим 25	Низкий	29	8	-	43	-	25
Ученик №22	Соломатин Феликс 50	Средний	-	58	-	71	54	13
Ученик №23	Студнева Дарья 41	Средний	33	-	31	-	38	75
Ученик №24	Халилова Нурлана 30	Низкий	-	25	-	86	15	13
Ученик №25	Чмелева Дарья 20	Низкий	12	8	-	43	-	38
Ученик №26	Шилинскас Софья 29	Низкий	17	-	31	57	23	-
Ученик №27	Ясутис Егор 34	Низкий	53	17	-	14	-	38

8в

Работа	Общий балл % от макс. балла	Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Математическая грамотность	Креативное мышление	Естественно научная грамотность	Глобальные компетенции
Ученик №1	Большакова Анна 48	Средний	59	8	-	57	-	75
Ученик №2	Гордеева Дарья 20	Низкий	-	50	8	-	15	-

Ученик №3	Горохова Алина 50	Средний	67	-	46	-	46	38
Ученик №4	Гусакова Анна 15	Недостаточный	8	-	8	-	38	-
Ученик №5	Кострова Ангелина 48	Средний	33	-	69	-	54	25
Ученик №6	Линке Данил 18	Низкий	-	25	-	14	31	-
Ученик №7	Мадлей Анжелика 50	Средний	65	8	-	57	-	75
Ученик №8	Мандровская Варвара 31	Низкий	33	-	46	-	31	-
Ученик №9	Маширов Даниил 13	Недостаточный	17	-	23	14	-	-
Ученик №10	Миненков Максим 51	Повышенный	58	-	62	57	31	-
Ученик №11	Морозов Роман 35	Низкий	25	-	46	-	46	13
Ученик №12	Одинцов Артём 36	Средний	-	42	31	-	54	-
Ученик №13	Павлюченко Екатерина 18	Низкий	-	33	15	14	8	-
Ученик №14	Сибирцева София 13	Низкий	-	33	8	14	-	-
Ученик №15	Стефановский Никита 52	Повышенный	47	50	-	43	-	75
Ученик №17	Тимакин Вадим 33	Низкий	25	42	38	-	-	25
Ученик №18	Тугашев Артём 31	Низкий	17	33	54	-	-	13
Ученик №19	Урсаки Юлия 40	Средний	-	58	-	71	15	25
Ученик №20	Хрулёва Валерия 43	Средний	50	-	54	-	23	50
Ученик №21	Цигалко Илья 13	Недостаточный	8	-	23	-	8	13
Ученик №22	Чабан Алексей 47	Средний	8	92	46	-	-	38
Ученик №23	Чекина Вероника 31	Низкий	8	67	-	-	-	63
Ученик №24	Чусова Анастасия 11	Недостаточный	8	-	8	-	23	-
Ученик №25	Шнайдер Герман 7	Недостаточный	-	-	-	-	23	-
Ученик №26	Юодвиршис Доминик 29	Низкий	17	-	31	57	23	-
Ученик №27	Янавичюте Анастасия 34	Низкий	53	17	-	14	-	38

В 2021 году в 7А классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – 7%, среднего уровня – 48%, низкого уровня – 41%, недостаточного – 4%. Свидетельствует о недостижении базовых значений показателя – 50%, но выше среднего общего балла по региону на 1 значение.



Уровень	Класс 8а	Регион
Недостаточный	7.7	11.6
Низкий	38.5	33.3
Средний	26.9	33.6
Повышенный	15.4	16.7
Высокий	11.5	4.8

2022 год

В 2022 году в 8А классе результаты высокого уровня достижений – 11,5%, повышенного уровня достижений – 15,4%, среднего уровня – 26,9%, низкого уровня – 38,5%, недостаточного – 7,7%.

Появились результаты высокого уровня достижений – 11,5%, результаты повышенного уровня показывают динамику **роста** (было 7%, стало 13,4%), динамика **снижения** среднего уровня (было 48%, стало 26,9%), динамика **снижения** низкого уровня на 1 (было 41%, стало 38,5%), динамика роста недостаточного уровня (было 4%, стало 11,6%).

8А класс

Работа	2021 Общий балл % от макс. балла	2022 Общий балл % от макс. балла	2021 Уровень достижения ФГ	2022 Уровень достижения ФГ	2021 Читательская грамотность	2022 Читательская грамотность	2021 Финансовая грамотность	2022 Финансовая грамотность	2021 Математическая грамотность	2022 Математическая грамотность	2021 Креативное мышление	2022 Креативное мышление	2021 Естественно-научная грамотность	2022 Естественно-научная грамотность	2021 Глобальные компетенции	2022 Глобальные компетенции
Ученик №1		86 Канунникова		Низкий		25		0		38		0		23		63
Ученик №2	45	Беликов Даниил 58	Средний	Повышенный	76	42	0	83	17	54	14	0	46	0	0	38
Ученик №3	40	Бобарыка Арсения 33	Средний	Низкий	65	42	45	0	8	38	29	0	0	31	0	13
Ученик №4	22	Булатов Артем 20	Низкий	Низкий	12	12	25	17	0	0	0	43	23	0	43	25
Ученик №5	56	Булатов Егор 67	Средний	Высокий	71	67	55	83	0	38	0	0	0	0	50	88
Ученик №7		Григорьева Дарья 40		Средний		0		58		0		71		23		13
Ученик №8	33	Жаворонков Игорь 16	Низкий	Низкий	59	0	0	25	0	0	29	43	31	8	0	0
Ученик №9	27	Защепилкина Алина 18	Низкий	Недостаточный	29	0	36	42	0	0	11	14	0	8	25	0
Ученик №10	44	Ивакина Ульяна 93	Средний	Высокий	0	100	67	83	46	0	0	100	46	0	0	88
Ученик №11	29	Иванов Артём 60	Низкий	Повышенный	53	0	0	75	0	0	29	86	23	38	0	50
Ученик №12	45	Калас Таисия 61	Средний	Повышенный	59	65	67	50	0	0	0	57	15	0	29	75
Ученик №13	57	Козлов Денис 48	Повышенный	Средний	59	67	0	0	42	46	71	0	62	23	0	63
Ученик №14	41	Кударик Никита 32	Средний	Низкий	47	35	0	17	25	0	57	29	38	0	0	50
Ученик №15	26	Лисицкая София 24	Низкий	Низкий	0	25	0	33	8	23	56	0	31	0	13	13
Ученик №16	22	Мамонова София 18	Низкий	Недостаточный	41	0	0	8	8	0	14	43	15	8	0	25
Ученик №17	27	Мамонова Анна 22	Низкий	Низкий	24	25	42	0	0	38	0	29	8	0	43	0
Ученик №18	65	Олишевская Дарья 46	Повышенный	Средний	65	25	75	0	0	54	0	0	62	46	57	63
Ученик №19	43	Почуйко Валерия 42	Средний	Средний	59	42	64	0	8	31	29	57	0	46	0	0
Ученик №21	39	Стирбис Ариана 52	Средний	Повышенный	53	0	42	50	0	0	0	71	38	31	0	75
Ученик №22	31	Сырцева Мария 37	Низкий	Средний	0	33	42	0	15	62	0	0	31	31	43	13
Ученик №23	21	Урсакий Анна 50	Низкий	Средний	0	0	0	75	8	0	33	86	0	15	63	38
Ученик №24	35	Хныкова Ангелина 20	Средний	Низкий	47	0	50	25	0	0	0	43	23	8	0	13
Ученик №25	24	Хорева Ирина 22	Низкий	Низкий	12	17	42	0	0	15	0	0	15	46	43	0
Ученик №26		Чебаков Николай 78		Высокий		0		0		0		86		62		100
Ученик №27	16	Шишина Екатерина	Недостаточный	Низкий	0	47	42	0	8	0	0	43	8	0	0	25
Ученик №28	60	Шумков Игнат 33	Средний	Средний	53	0	82	17	0	46	33	43	0	31	75	0



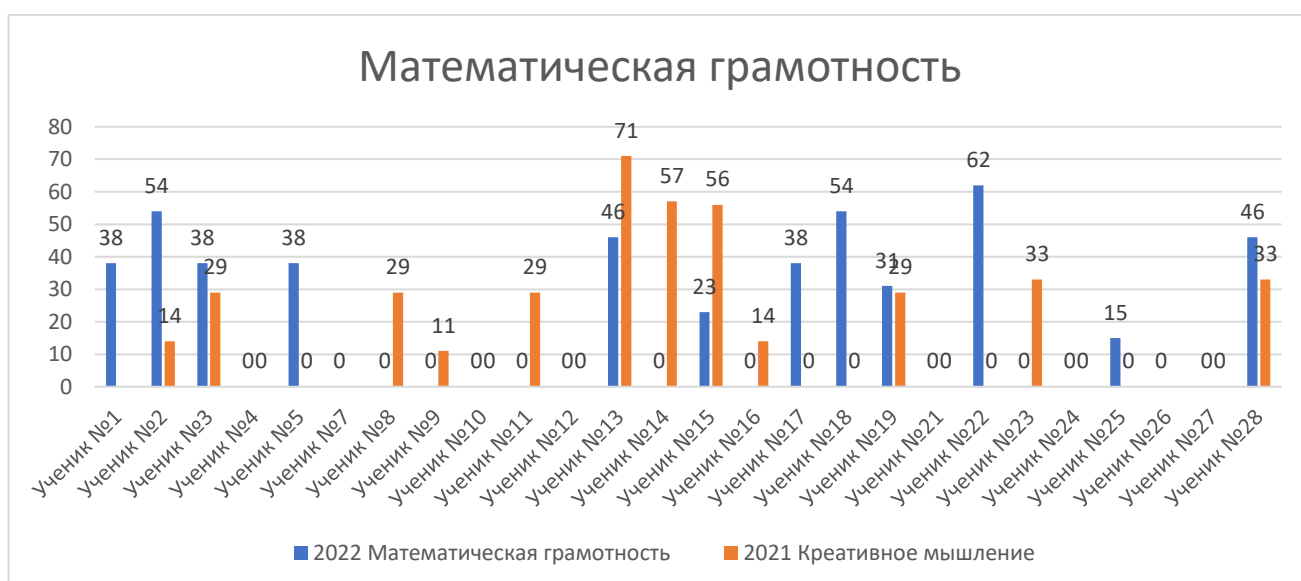
2021

В 7А классе – повышенный уровень читательской грамотности показали 2 учащихся (7,4%), средний уровень – 11 учащихся (40,7%), низкий уровень – 9 учащихся (33,1%), недостаточный – 5 (18,5%).

2022

В 8А классе – повышенный уровень читательской грамотности показали 3 учащихся (11,5%), средний уровень – 6 учащихся (23,2%), низкий уровень – 10 учащихся (38,4%), недостаточный – 7 (26,9%).

Динамика **роста** повышенного уровня читательской грамотности (было 7,4%, стало 11,5%), динамика снижения среднего уровня читательской грамотности (было 40,7%, стало 23,2%), динамика роста низкого уровня на 1 (было 33,1%, стало 38,4%), динамика роста недостаточного уровня (было 18,5%, стало 26,9%).



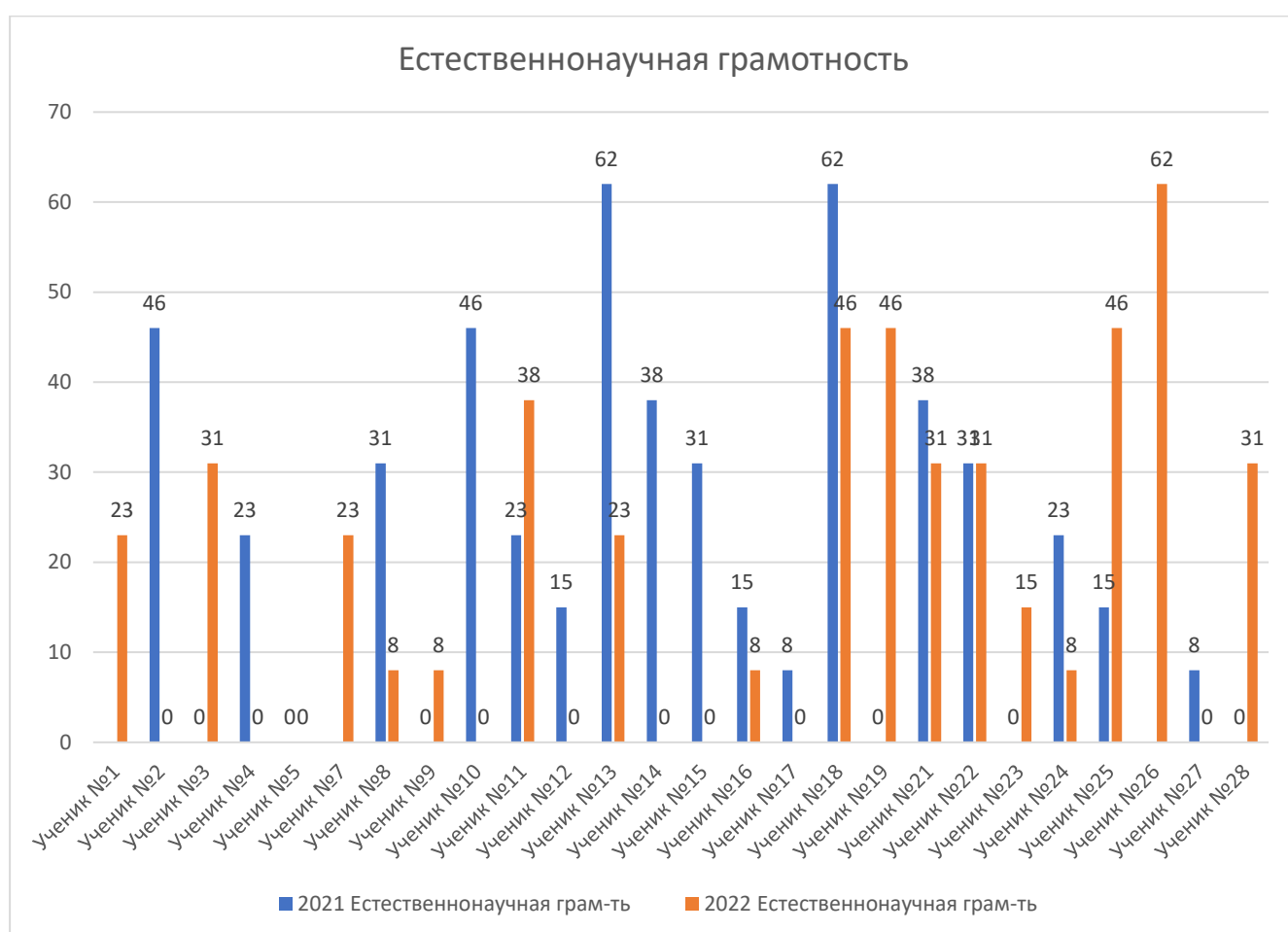
2021

В 7А классе – повышенный уровень математической грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 6 учащихся (22,2%), низкий уровень – 21 учащихся (77,8%), недостаточный – 0 (0%).

2022

В 8А классе – повышенный уровень математической грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 11 учащихся (45,8%), низкий уровень – 1 учащихся (4,1%), недостаточный – 14 (53,8%).

Результатов повышенного уровня МГ нет (было 0%, стало 0%), динамика **повышения** среднего уровня МГ (было 22,2%, стало 45,8%), динамика **снижения** низкого уровня на 1 (было 77,8%, стало 4,1%), динамика роста недостаточного уровня (было 0%, стало 53,8%).

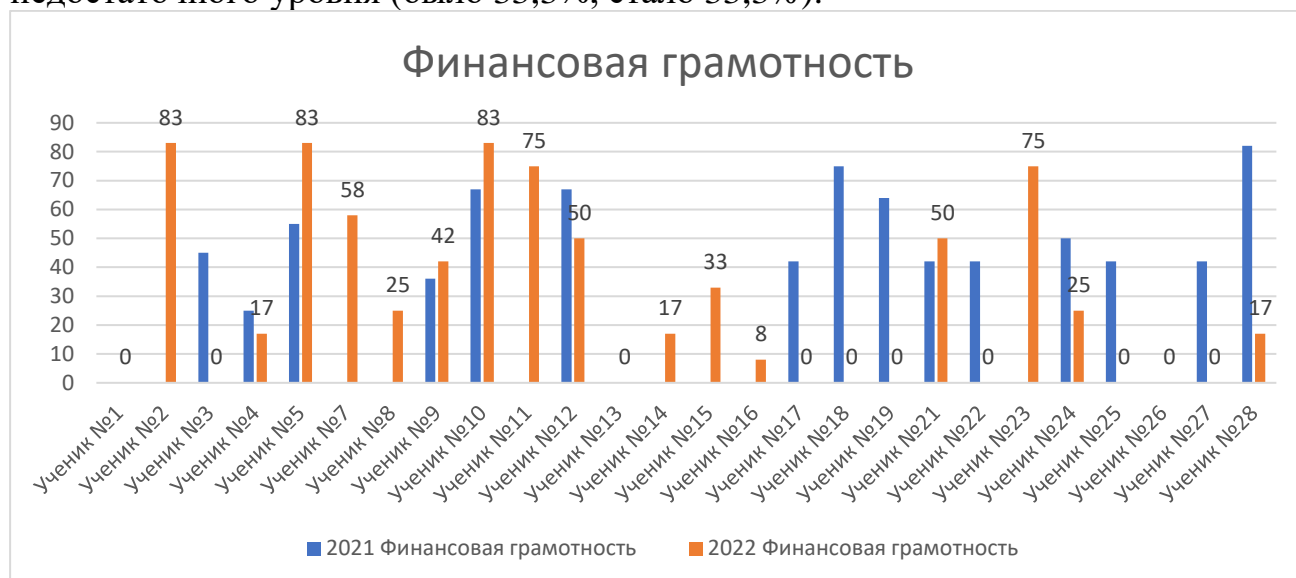


В 7А классе – повышенный уровень естественнонаучной грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 2 учащихся (7,4%), низкий уровень – 16 учащихся (59,3%), недостаточный – 9 (33,3%).

2022

В 8А классе – повышенный уровень естественнонаучной грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 3 учащихся (11,5%), низкий уровень – 14 учащихся (53,8%), недостаточный – 9 (33,3%).

Результатов повышенного уровня ЕГ нет (было 0%, стало 0%), динамика **повышения** среднего уровня ЕГ (было 7,4%, стало 11,5%), динамика **снижения** низкого уровня на 2 (было 59,3%, стало 53,18%), корреляция показателей недостаточного уровня (было 33,3%, стало 33,3%).



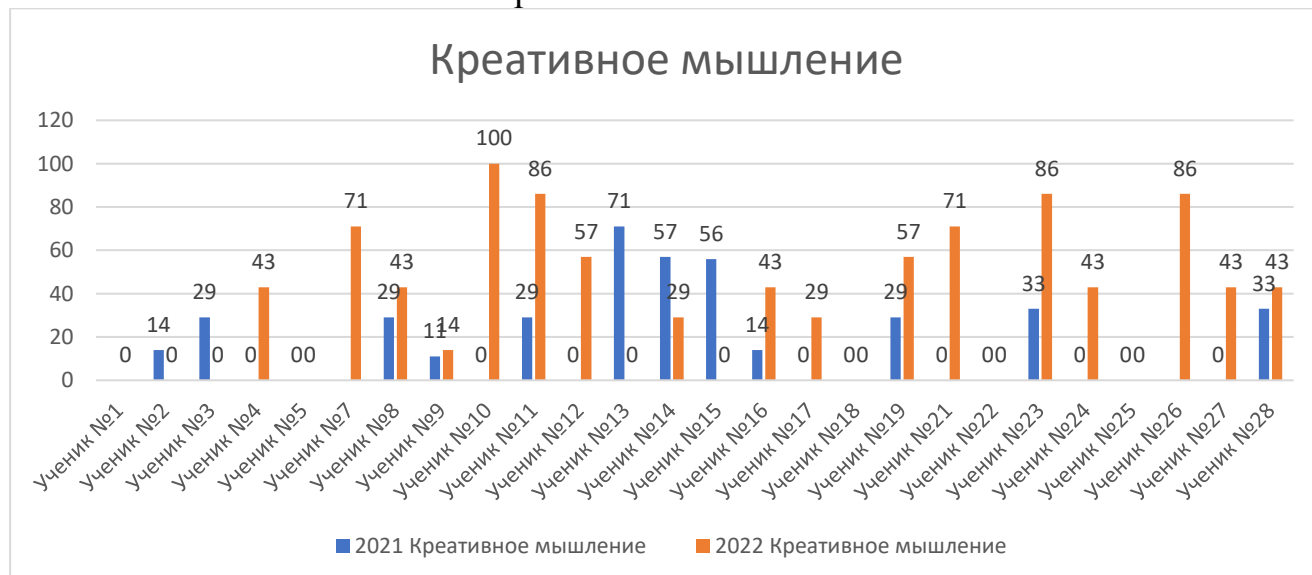
2021

В 7А классе – повышенный уровень финансовой грамотности показали 2 учащихся (7,4%), средний уровень – 6 учащихся (22,2%), низкий уровень – 11 учащихся (40,7%), недостаточный – 8 (29,6%).

2022

В 8А классе – высокий уровень – 3 учащихся (11,5%), повышенный уровень финансовой грамотности показали – 4 учащихся (15,3%), средний уровень – 9 учащихся (34,6%), низкий уровень – 1 учащихся (3,8%), недостаточный – 9 (34,6%). Результаты высокого уровня появились в 2022 году – 11,5% - динамика **роста**, снижение результатов повышенного уровня ФГ (было 7,4%, стало 4%), динамика **повышения** среднего уровня ФГ (было 22,2%, стало 34,6%), динамика **снижения** низкого уровня на 2 (было 40,7%, стало 3,8%), динамика роста показателей недостаточного уровня (было 29,6%, стало 34,6%).

Креативное мышление



2021

В 7А классе – повышенный уровень креативного мышления показал 1 учащихся (3,7%), средний уровень – 2 учащихся (7,4%), низкий уровень – 13 учащихся (48%), недостаточный – 11 (40,7%).

2022

В 8А классе – появился высокий уровень – 3 (11,5%), повышенный уровень креативного мышления показали 3 учащихся (11,5%), средний уровень – 8 учащихся (30,7%), низкий уровень – 3 учащихся (11,5%), недостаточный – 9 (34,6%).

Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 11,5%) - динамика **роста**, **повышение** результатов повышенного уровня КМ (было 3,7%, стало 11,5%), динамика **повышения** среднего уровня КМ (было 7,4%, стало 30,7%), динамика **снижения** низкого уровня на 10 (было 48%, стало 11,5%), динамика **снижения** показателей недостаточного уровня (было 40,7%, стало 34,6%).

Глобальные компетенции



2021

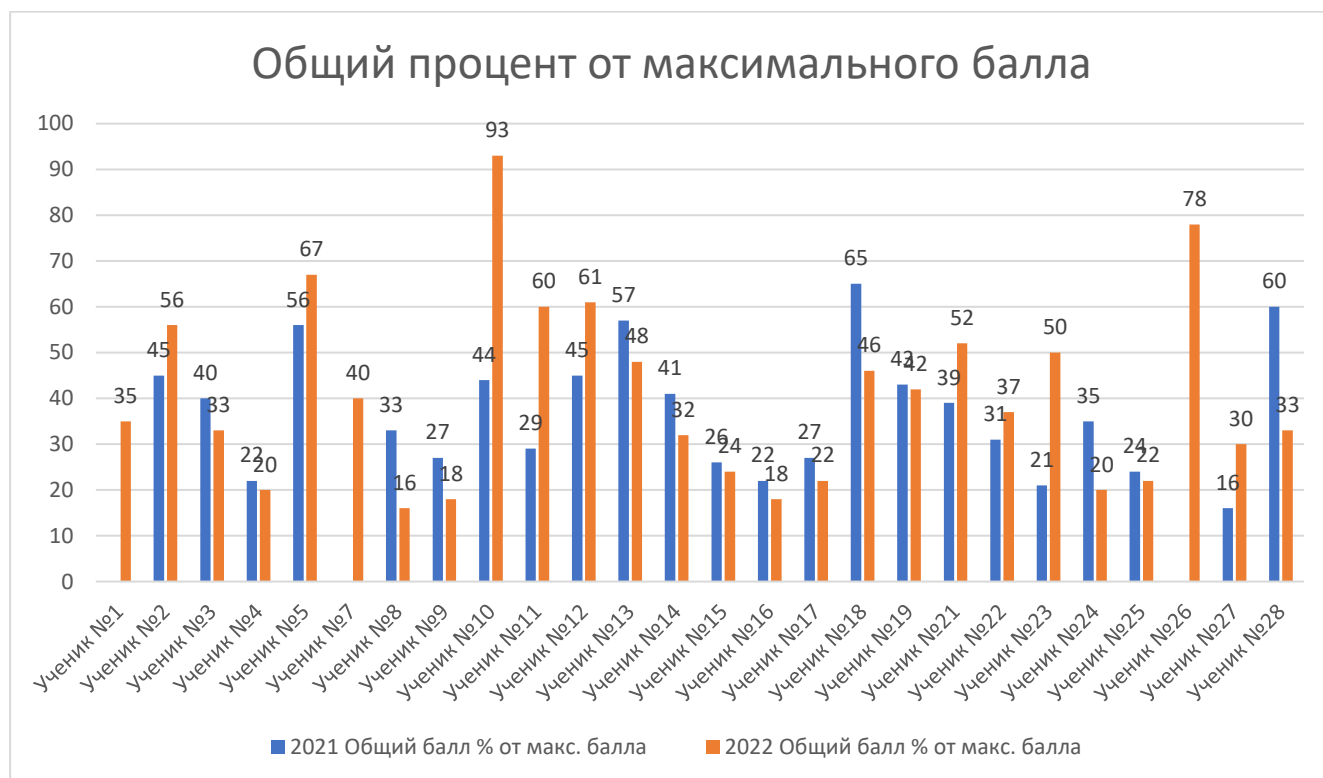
В 7А классе – повышенный уровень глобальных компетенций показали 1 учащихся (3,7%), средний уровень – 3 учащихся (11,1%), низкий уровень – 8 учащихся (29,6%), недостаточный – 15 (55,5%).

2022

В 8А классе – высокий уровень 3 учащихся (11,5%), повышенный уровень глобальных компетенций показали 2 учащихся (7,6%), средний уровень – 3 учащихся (11,5%), низкий уровень – 12 учащихся (46,1%), недостаточный – 6 (23,0%).

Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 11,5%) - динамика **роста**, **повышение** результатов повышенного уровня КМ (было 3,7%, стало 7,6%), динамика **повышения** среднего уровня КМ (было 11,1%, стало 11,5%), динамика повышения низкого уровня на 4 (было 29,6%, стало 46,1%), динамика **снижения** показателей недостаточного уровня (было 55,5%, стало 23,0%).

Общий процент от максимального балла



2021

В 7А классе – повышенный уровень общего % от максимального балла показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 6 учащихся (22,2%), низкий уровень – 20 учащихся (74,1%), недостаточный – 1 (3,7%).

2022

В 8А классе – высокий уровень общего % от максимального балла показали 2 учащихся (7,6%), средний уровень – 7 учащихся (26,9%), низкий уровень – 15 учащихся (57,6%), недостаточный – 2 (7,6%).

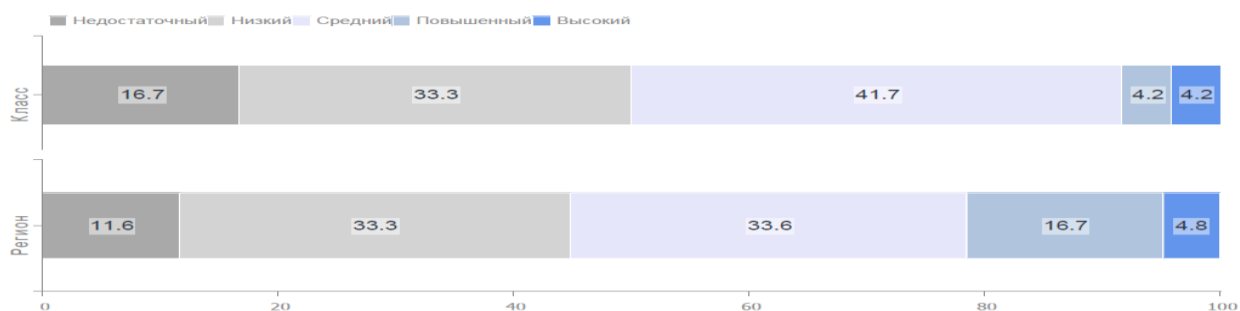
Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 7,6%) - динамика **роста**, динамика **повышения** среднего уровня общ.балла (было 22,2%, стало 26,9%), динамика **снижения** низкого уровня на 5 (было 74,1%, стало 57,6%), динамика роста показателей недостаточного уровня (было 3,7%, стало 7,6%).

8 Б класс

Работа	Общий балл % от макс. балла	Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					Глобальные компетенции
			Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Математическая грамотность	Креативное мышление	Естественно научная грамотность	
Ученик №1	Артемьева Злата 48	Средний	-	58	-	43	31	63
Ученик №2	Барсуков Владислав 25	Низкий	35	8	-	57	-	-

Ученик №3	Бурнашева Руфь 36	Средний	25	42	46	-	-	25
Ученик №4	Вульферт Алина 2	Недостаточный	-	8	-	-	-	-
Ученик №5	Гончаров Андрей 67	Высокий	33	-	77	71	85	-
Ученик №6	Загирова Яна 16	Недостаточный	-	17	23	-	-	25
Ученик №7	Зюсюкин Михаил 43	Средний	47	25	-	57	-	50
Ученик №8	Ивакин Виктор 41	Средний	35	17	-	57	-	75
Ученик №9	Каждан Анфиса 22	Низкий	-	17	23	-	38	-
Ученик №10	Колесников Сергей 4	Недостаточный	-	8	-	14	-	-
Ученик №11	Кононова Наталья 13	Недостаточный	8	-	15	-	15	13
Ученик №12	Корделюк Павел 57	Повышенный	76	17	-	43	-	88
Ученик №13	Кубашин Иван 24	Низкий	25	-	15	-	31	25
Ученик №15	Мешков Данила 37	Средний	17	-	31	-	46	63
Ученик №17	Никитин Максим 43	Средний	42	-	62	-	31	38
Ученик №19	Подтяжкина Дарья 45	Средний	65	8	-	57	-	50
Ученик №20	Родкина Алина 35	Низкий	-	67	-	57	-	25
Ученик №21	Сидоренков Вадим 25	Низкий	29	8	-	43	-	25
Ученик №22	Соломатин Феликс 50	Средний	-	58	-	71	54	13
Ученик №23	Студнева Дарья 41	Средний	33	-	31	-	38	75
Ученик №24	Халилова Нурлана 30	Низкий	-	25	-	86	15	13
Ученик №25	Чмелева Дарья 20	Низкий	12	8	-	43	-	38
Ученик №26	Шилинскас Софья 29	Низкий	17	-	31	57	23	-
Ученик №27	Ясутис Егор 34	Низкий	53	17	-	14	-	38

Класс 8б



Уровень	Класс 8б	Регион
Недостаточный	16.7	11.6
Низкий	33.3	33.3
Средний	41.7	33.6
Повышенный	4.2	16.7
Высокий	4.2	4.8

2021

В 7Б классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – 6%, среднего уровня – 33%, низкого уровня – 41%, недостаточного – 20%. Свидетельствует о недостижении базовых значений показателя – 50%, ниже среднего общего балла по региону на 7 значений.

2022

В 8Б классе результаты высокого уровня достижений – 4,2%, повышенного уровня достижений – 4,2%, среднего уровня – 41,7%, низкого уровня – 33,3%, недостаточного – 16,7%. Свидетельствует о недостижении базовых значений показателя – 50%, ниже среднего общего балла по региону на 7 значений.

Появились результаты высокого уровня достижений – 4,2%, результаты повышенного уровня показывают динамику снижения (было 6%, стало 4,2%), динамика **роста** среднего уровня (было 33%, стало 41,7%), динамика **снижения** низкого уровня на 1 (было 41%, стало 33,3%), динамика роста недостаточного уровня (было 20%, стало 16,7%).

№	Работа	Общий балл % от макс. бала	2022 Общий балл % от макс. бала	Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. бала по данной области ФГ										Глобальные	2021 Глобальные компетенции	2022 Глобальные компетенции
					2021 Читательская грамотность	2022 Читательская грамотность	2021 Финансовая грамотность	2022 Финансовая грамотность	2021 Математическая грамотность	2022 Математическая грамотность	2021 Креативное мышление	2022 Креативное мышление	2021 Естественная грамотность	2022 Естественная грамотность			
Ученик №1	Артемьева Злата 48	48		Средний		0		58		0		43		31		63	
Ученик №2	Барсуков Владислав 25	25	Недостаточн	Низкий	12	35	0	8	0	0	0	57	0	0	0	0	
Ученик №3	Бурнашева Руфь 36	36	Низкий	Средний	29	25	0	42	8	46	29	0	15	0	0	25	
Ученик №4	Вульферт Алина 2	2	Недостаточн	Недостаточный	0	0	27	8	0	0	14	0	0	0	0	0	
Ученик №5	Гончаров Андрей 67	67	Средний	Высокий	35	33	0	0	42	77	14	71	46	85	0	0	
Ученик №6	Загирова Яна 16	16	Недостаточн	Недостаточный	0	0	0	17	15	23	11	0	15	0	13	25	
Ученик №7	Зюсюкин Михаил 43	43	Низкий	Средний	59	47	0	25	0	0	29	57	8	0	0	50	
Ученик №8	Ивакин Виктор 41	41	Низкий	Средний	0	35	0	17	31	0	33	57	15	0	50	75	
Ученик №9	Каждан Анфиса 22	22	Низкий	Низкий	24	0	0	17	8	23	14	0	23	38	0	0	
Ученик №10	Колесников Сергей 4	4	Средний	Недостаточный	59	0	75	8	0	0	0	14	31	0	29	0	
Ученик №11	Кононова Наталья 13	13	Недостаточн	Недостаточный	24	8	0	0	0	15	0	0	0	15	0	13	
Ученик №12	Корделюк Павел 57	57	Низкий	Повышенный	53	76	0	17	8	0	0	43	38	0	0	88	
Ученик №13	Кубашин Иван 24	24	Низкий	Низкий	18	25	42	0	0	15	0	0	23	31	29	25	
Ученик №14	Мешков Данила 37	37	Средний	Средний	65	17	67	0	0	31	0	0	31	46	29	63	
Ученик №15	Никитин Максим 43	43	Средний	Средний	35	42	0	0	50	62	43	0	54	31	0	38	
Ученик №16	Подтяжкина Дарья 45	45	Повышенный	Средний	65	65	75	8	0	0	0	57	54	0	29	50	
Ученик №17	Родкина Алина 35	35	Низкий	Низкий	24	0	82	67	0	0	0	57	0	0	0	25	
Ученик №18	Сидоренков Вадим 25	25	Недостаточн	Низкий	0	29	0	8	8	0	11	43	0	0	38	25	
Ученик №19	Соломатин Феликс 50	50	Средний	Средний	0	0	0	58	38	0	67	71	54	54	63	13	
Ученик №20	Студнева Дарья 41	41	Средний	Средний	35	33	67	0	0	31	0	0	23	38	29	75	
Ученик №21	Халилова Нурлана 30	30	Недостаточн	Низкий	12	0	0	25	0	0	14	86	31	15	0	13	
Ученик №22	Чмелева Дарья 20	20	Низкий	Низкий	24	12	27	8	17	0	57	43	0	0	0	38	
Ученик №23	Шилинскас Софья 29	29	Средний	Низкий	41	17	82	0	8	31	57	57	0	23	0	0	
Ученик №24	Ясутис Егор 34	34	Средний	Низкий	35	53	64	17	17	0	29	14	0	0	0	38	

8Б класс. Читательская грамотность



2021

В 7Б классе – повышенный уровень читательской грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 6 учащихся (22,2%), низкий уровень – 13 учащихся (48%), недостаточный – 8 (29,6%).

2022

В 8Б классе – высокий уровень общего % от максимального балла показал 1 учащийся (4,1%), средний уровень – 2 учащихся (8,3%), низкий уровень – 13 учащихся (54,1%), недостаточный – 8 (33,3%).

Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 4,1%) - динамика **роста**, динамика **снижения** среднего уровня (было 22,2%, стало 8,3%), динамика **корреляции** низкого уровня (было (13) 48%, стало (13) 54,1%), корреляция показателей недостаточного уровня (было (8) 29,6%, стало (8) 33,3%).

Математическая грамотность



2021

В 7Б классе – повышенный уровень математической грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 1 учащихся (3,5%), низкий уровень – 13 учащихся (46,4%), недостаточный – 14 (50%).

2022

В 8Б классе – высокий уровень общего % от максимального балла показал 1 учащихся (4,1%), средний уровень – 1 учащихся (4,1%), низкий уровень – 9 учащихся (37,5%), недостаточный – 14 (58,3%).

Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 4,1%) - динамика **роста**, корреляция среднего уровня (было (1) 3,5%, стало (1) 4,1%), **снижение** низкого уровня (было (13) 46,4%, стало (9) 37,5%), корреляция показателей недостаточного уровня (было (14) 50%, стало (14) 58,3%).

Естественнонаучная грамотность



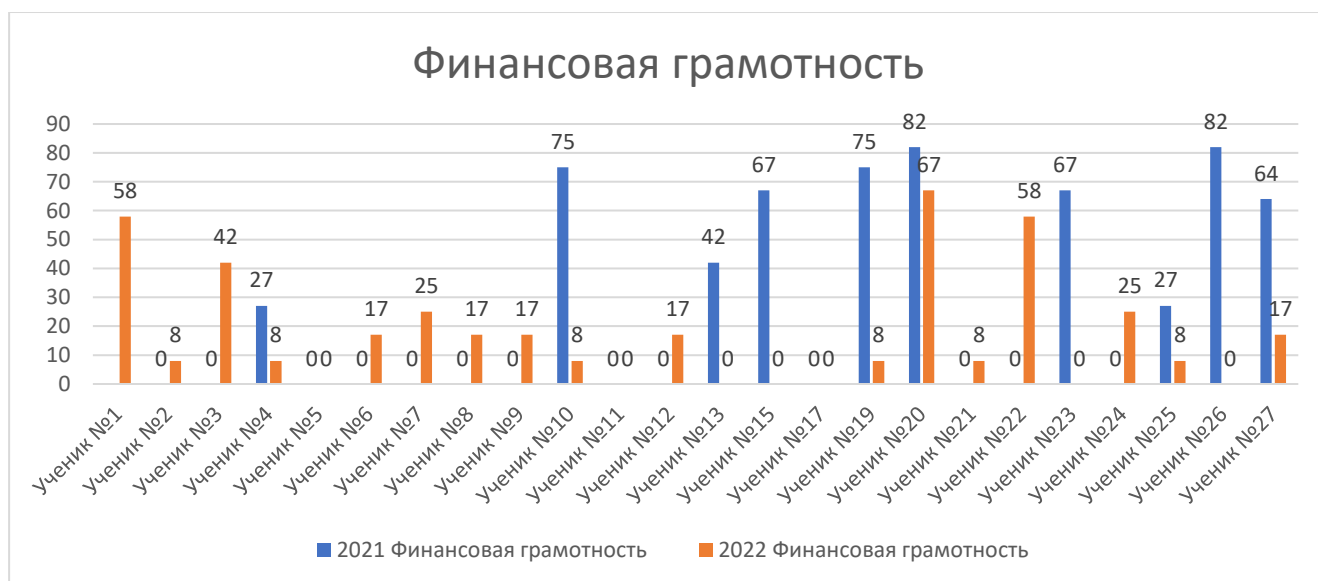
2021

В 7Б классе – повышенный уровень естественнонаучной грамотности показал 1 учащихся (3,5%), средний уровень – 2 учащихся (7,1%), низкий уровень – 16 учащихся (57,1%), недостаточный – 9 (32,1%).

2022

В 8Б классе – высокий уровень общего % от максимального балла показал 1 учащихся (4,1%), средний уровень – 1 учащихся (4,1%), низкий уровень – 9 учащихся (37,5%), недостаточный – 13 (54,1%).

Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 4,1%) - динамика **роста**, динамика снижения среднего уровня (было (2) 7,1%, стало (1) 4,1%), **снижение** низкого уровня (было (16) 57,1%, стало (9) 37,5%), динамика роста показателей недостаточного уровня (было (9) 32,1%, стало (13) 54,1%).



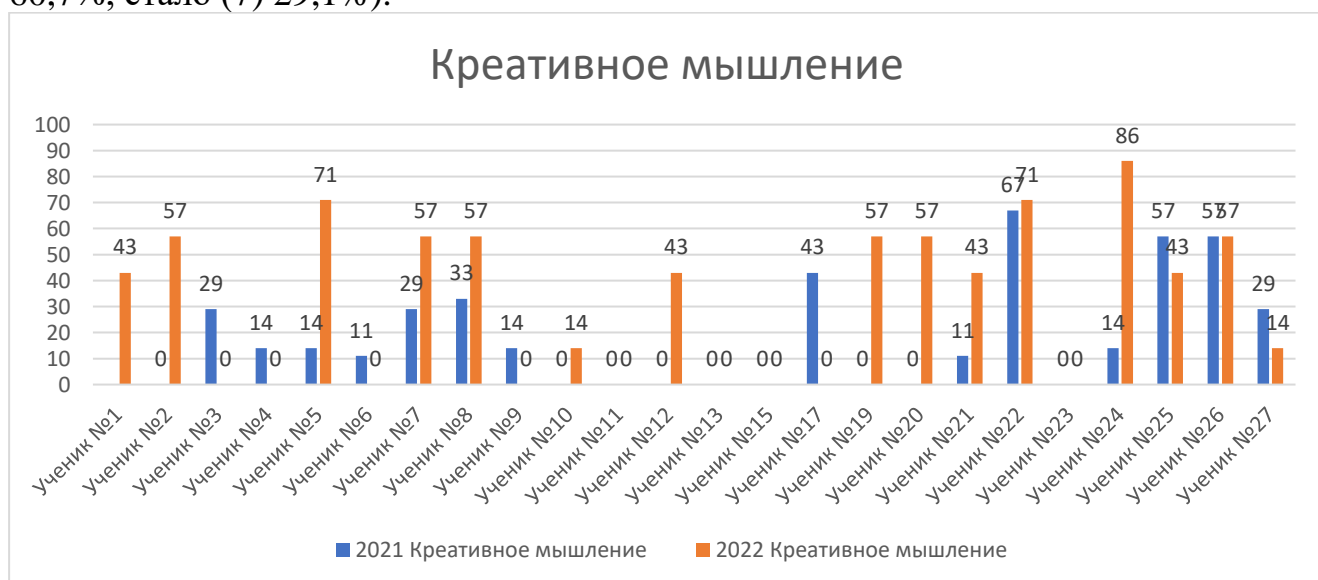
2021

В 7Б классе – повышенный уровень финансовой грамотности показали 5 учащихся (17,8%), средний уровень – 3 учащихся (10,7%), низкий уровень – 3 учащихся (10,7%), недостаточный – 17 (60,7%).

2022

В 8Б классе – повышенный уровень общего % от максимального балла показало 0 учащихся (0%), средний уровень – 3 учащихся (12,5%), низкий уровень – 14 учащихся (58,3%), недостаточный – 7 (29,1%).

Результатов повышенного уровня (было 0%, стало 0%), корреляция среднего уровня (было (3) 10,7%, стало (3) 12,5%), повышение низкого уровня (было (3) 10,7%, стало (14) 58,3%), **снижение** показателей недостаточного уровня (было (17) 60,7%, стало (7) 29,1%).



2021

В 7Б классе – повышенный уровень креативного мышления показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 3 учащихся (10,7%), низкий уровень – 14 учащихся (50%), недостаточный – 11 (39,2%).

2022

В 8Б классе – высокий уровень общего % от максимального балла показал 2 учащихся (8,3%), средний уровень – 6 учащихся (25%), низкий уровень – 7 учащихся (29,1%), недостаточный – 9 (37,5%).

Наблюдается динамика **роста** результатов высокого уровня (было 0%, стало 8%), динамика роста среднего уровня (было (3) 10,7%, стало (6) 25%), **снижение** показателей низкого уровня (было (14) 50%, стало (6) 25%), **снижение** показателей недостаточного уровня (было (11) 39,2%, стало (9) 37,5%).



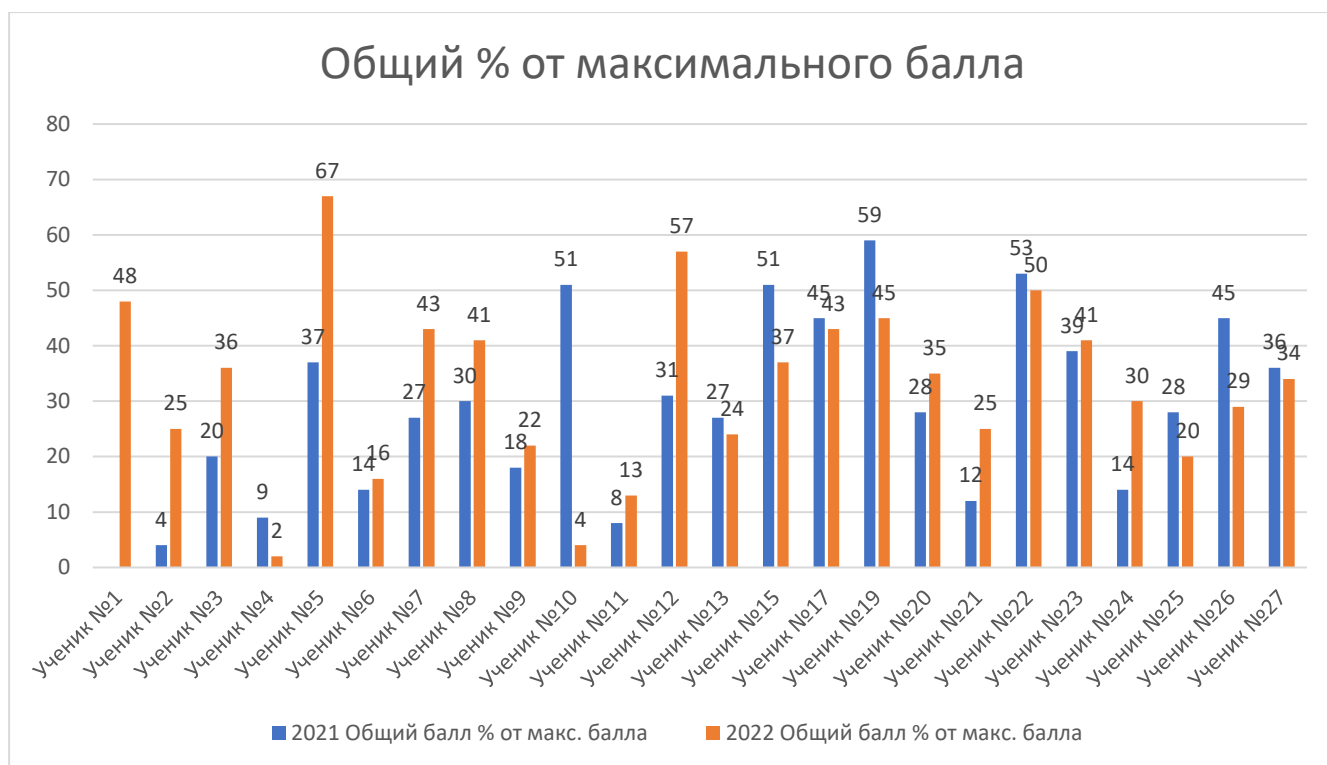
2021

В 7Б классе – повышенный уровень глобальных компетенций показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 3 учащихся (10,7%), низкий уровень – 9 учащихся (32,1%), недостаточный – 16 (57,1%).

2022

В 8Б классе – высокий уровень общего % от максимального балла показало 3 учащихся (12,5%), средний уровень – 4 учащихся (16,6%), низкий уровень – 11 учащихся (45,8%), недостаточный – 6 (25%).

Результатов высокого уровня (было 0%, стало (3) 12,5%), **повышение** показателей среднего уровня (было (3) 10,7%, стало (4) 12,5%), повышение низкого уровня (было (9) 32,1%, стало (11) 45,8%), **снижение** показателей недостаточного уровня (было (16) 57,1%, стало (6) 25%).



2021

В 7Б классе – повышенный уровень от максимального балла показали 2 учащихся (7,1%), средний уровень – 9 учащихся (32,1%), низкий уровень – 13 учащихся (48%), недостаточный – 3 (10,7%).

2022

В 8Б классе – высокий уровень общего % от максимального балла показал 1 учащийся (4,1%), повышенный уровень – 1 учащийся (4,1%), средний уровень – 7 учащихся (26,9%), низкий уровень – 15 учащихся (57,6%), недостаточный – 2 (7,6%).

Результаты высокого уровня появились в 2022 году (было 0%, стало 7,6%) - динамика **роста**, динамика **снижения** среднего уровня общ.балла (было 32,1%, стало 26,9%), динамика роста низкого уровня на 2 (было 48%, стало 57,6%), динамика **снижения** показателей недостаточного уровня (было 10,7%, стало 7,6%).

8 В класс

Работа	Общий балл % от макс. балла	Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Математическая грамотность	Креативное мышление	Естественно научная грамотность	Глобальные компетенции
Ученик №1	Большакова Анна 48	Средний	59	8	-	57	-	75
Ученик №2	Гордеева Дарья 20	Низкий	-	50	8	-	15	-
Ученик №3	Горохова Алина 50	Средний	67	-	46	-	46	38
Ученик №4	Гусакова Анна 15	Недостаточный	8	-	8	-	38	-
Ученик №5	Кострова Ангелина 48	Средний	33	-	69	-	54	25
Ученик №6	Линке Данил 18	Низкий	-	25	-	14	31	-
Ученик №7	Мадлей Анжелика 50	Средний	65	8	-	57	-	75
Ученик №8	Мандровская Варвара 31	Низкий	33	-	46	-	31	-
Ученик №9	Маширов Даниил 13	Недостаточный	17	-	23	14	-	-
Ученик №10	Миненков Максим 51	Повышенный	58	-	62	57	31	-
Ученик №11	Морозов Роман 35	Низкий	25	-	46	-	46	13
Ученик №12	Одинцов Артём 36	Средний	-	42	31	-	54	-
Ученик №13	Павлюченко Екатерина 18	Низкий	-	33	15	14	8	-
Ученик №14	Сибирцева София 13	Низкий	-	33	8	14	-	-

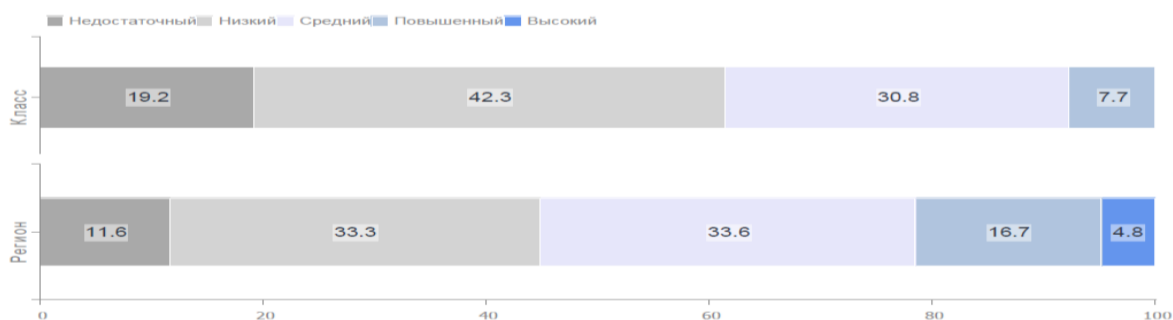
Ученик №15	Стефановский Никита 52	Повышенный	47	50	-	43	-	75
Ученик №17	Тимакин Вадим 33	Низкий	25	42	38	--	-	25
Ученик №18	Тугашев Артём 31	Низкий	17	33	54	--	-	13
Ученик №19	Ураски Юлия 40	Средний	-	58	-	71	15	25
Ученик №20	Хрулёва Валерия 43	Средний	50	-	54	-	23	50
Ученик №21	Цигалко Илья 13	Недостаточный	8	-	23	-	8	13
Ученик №22	Чабан Алексей 47	Средний	8	92	46	-	-	38
Ученик №23	Чекина Вероника 31	Низкий	8	67	-	-	-	63
Ученик №24	Чусова Анастасия 11	Недостаточный	8	-	8	-	23	-
Ученик №25	Шнайдер Герман 7	Недостаточный	-	-	-	-	23	-
Ученик №26	Юодвиршис Доминик 29	Низкий	17	-	31	57	23	-
Ученик №27	Янавичюте Анастасия 34	Низкий	53	17	-	14	-	38

2021

В 7В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – 4%, среднего уровня – 19%, низкого уровня – 46%, недостаточного – 31%. Свидетельствует о недостижении базовых значений показателя – 50%, ниже среднего общего балла по региону на 10 значений.

2022

Класс 8в

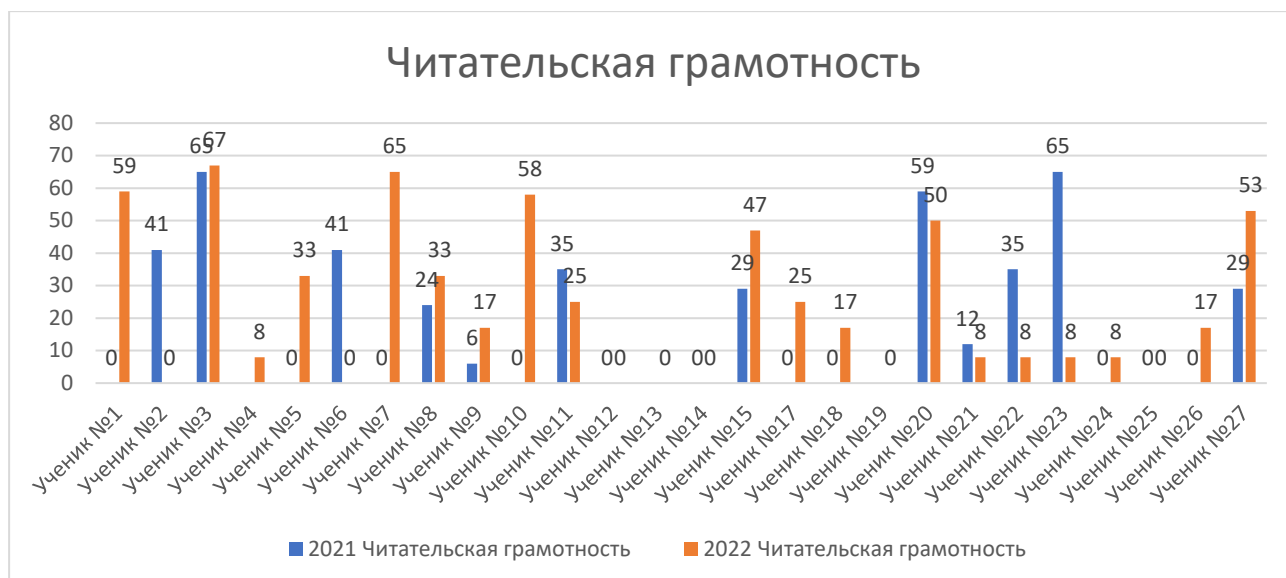


Уровень	Класс 8в	Регион
Недостаточный	19.2	11.6
Низкий	42.3	33.3
Средний	30.8	33.6
Повышенный	7.7	16.7
Высокий	0.0	4.8

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – 7,7%, среднего уровня – 30,8%, низкого уровня – 42,3%, недостаточного – 19,2%.

Результаты повышенного уровня показывают динамику **роста** (было 4%, стало 7,7%), динамика **роста** среднего уровня (было 19%, стало 30,8%), динамика **снижения** низкого уровня на 1 (было 46%, стало 42,3%), динамика **снижения** недостаточного уровня (было 31%, стало 19,2%).

	2021 Общий балл % от	2022 Общий балл % от макс. бала	2021 Уровень достижения ФГ	2022 Уровень достижения ФГ	2021 Читательская грамотность	2022 Читательская грамотность	2021 Финансовая грамотность	2022 Финансовая грамотность	2021 Математическая грамотность	2022 Математическая грамотность	2021 Креативно е мышление	2022 Креативно е мышление	2021 Естественно научная грамотность	2022 Естественно научная грамотность	2021 Глобальные компетенции	2022 Глобальные компетенции
Ученик №1	18	Большакова Анна 48	недостаточны	Средний	0	59	50	8	8	0	0	57	8	0	0	75
Ученик №2	38	Гордеева Дарья 20	средний	Низкий	41	0	55	50	0	8	11	0	0	15	38	0
Ученик №3	59	Горохова Алина 50	повышенный	Средний	65	67	75	0	0	46	0	0	54	46	29	38
Ученик №4		Гусакова Анна 15		Недостаточный		8		0		8		0		38		0
Ученик №5	24	Кострова Ангелина 48	низкий	Средний	0	33	58	0	8	69	0	0	8	54	29	25
Ученик №6	33	Линке Данил 18	низкий	Низкий	41	0	0	25	17	0	57	14	23	31	0	0
Ученик №7	16	Мадлей Анжелика 50	недостаточны	Средний	0	65	25	8	8	0	0	57	8	0	29	75
Ученик №8	22	Мандровская Варвара 31	низкий	Низкий	24	33	0	0	0	46	57	0	23	31	0	0
Ученик №9	8	Маширов Данил 13	недостаточны	Недостаточный	6	17	0	0	0	23	14	14	15	0	0	0
Ученик №10	28	Миненков Максим 51	низкий	Повышенный	0	58	0	0	15	62	44	57	31	31	25	0
Ученик №11	33	Морозов Роман 35	низкий	Низкий	35	25	27	0	0	46	56	0	0	46	13	13
Ученик №12	33	Одинцов Артём 36	низкий	Средний	0	0	0	42	15	31	56	0	31	54	38	0
Ученик №13		Павлюченко Екатерина 18		Низкий		0		33		15		14		8		0
Ученик №14	19	Сибирцева София 13	недостаточны	Низкий	0	0	0	33	15	8	44	14	8	0	13	0
Ученик №15	17	Стефановский Никита 52	недостаточны	Повышенный	29	47	9	50	8	0	14	43	0	0	0	75
Ученик №17	26	Тимакин Вадим 33	низкий	Низкий	0	25	0	42	23	38	56	0	23	0	0	25
Ученик №18	7	Тугашев Артём 31	недостаточны	Низкий	0	17	0	33	0	54	11	0	8	0	13	13
Ученик №19		Урсаки Юлия 40		Средний		0		58		0		71		15		25
Ученик №20	45	Хрулёва Валерия 43	средний	Средний	59	50	82	0	8	54	14	0	0	23	0	50
Ученик №21	22	Цигалко Илья 13	низкий	Недостаточный	12	8	33	0	0	23	0	0	15	8	43	13
Ученик №22	24	Чабан Алексей 47	низкий	Средний	35	8	9	92	0	46	22	0	0	0	25	38
Ученик №23	47	Чекина Вероника 31	средний	Низкий	65	8	64	67	17	0	29	0	0	0	0	63
Ученик №24	23	Чусова Анастасия 11	низкий	Недостаточный	0	8	0	0	15	8	22	0	15	23	50	0
Ученик №25	7	Шнайдер Герман 7	недостаточны	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	11	0	8	23	13	0
Ученик №26	14	Юдовиршис Доминик 29	недостаточны	Низкий	0	17	0	0	15	31	11	57	15	23	13	0
Ученик №27	28	Янавичюте Анастасия 34	низкий	Низкий	29	53	55	17	0	0	29	14	0	0	0	38



2021

В 7В классе – повышенный уровень читательской грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 2 учащихся (7,6%), низкий уровень – 12 учащихся (46,1%), недостаточный – 12 (46,1%).

2022

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – (2) 7,6%, среднего уровня – (6) 23,0%, низкого уровня – (11) 42,3%, недостаточного – (7) 26,9%.

Появились результаты повышенного уровня достижений – 7,6%- динамика **роста**, динамика **роста** среднего уровня (было 7,6%, стало 23,0%), динамика **снижения** низкого уровня на 1 (было 46,1%, стало 42,3%), динамика **снижения** недостаточного уровня (было 46,1%, стало 26,9%).



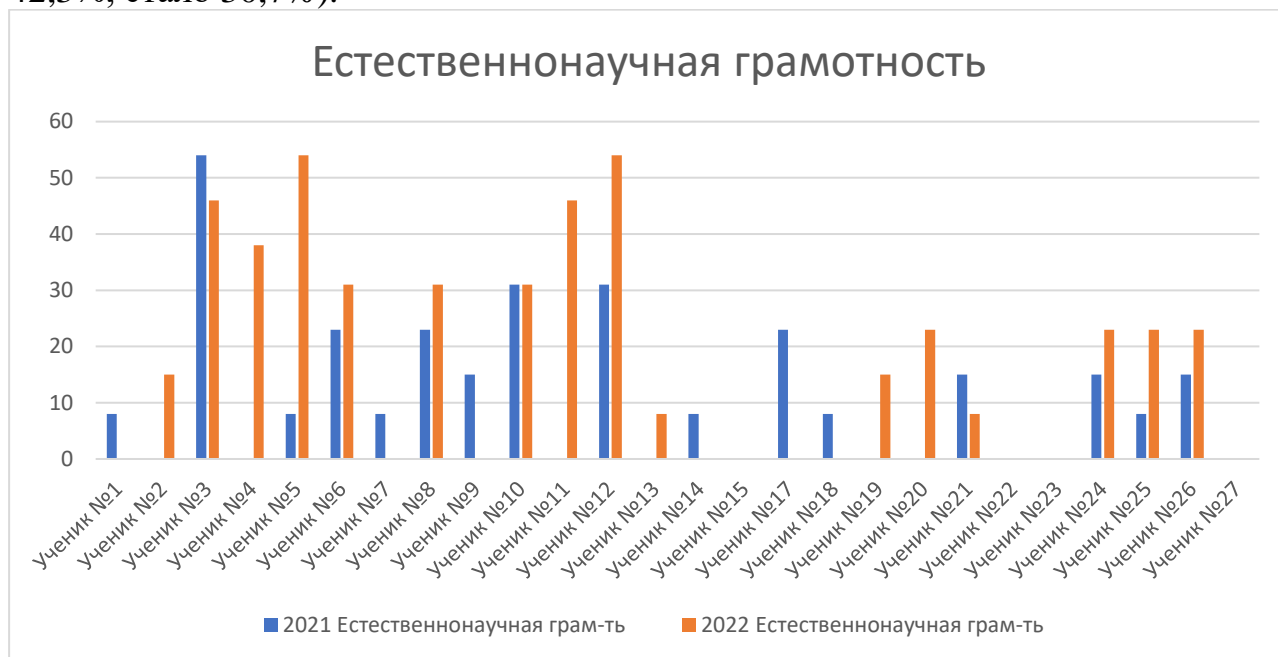
2021

В 7В классе – повышенный уровень математической грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 1 учащихся (3,8%), низкий уровень – 14 учащихся (53,8%), недостаточный – 11 (42,3%).

2022

В 8В классе результаты высокого уровня, повышенного уровня достижений – (0) 0%, среднего уровня – (4) 15,3%, низкого уровня – (14) 53,8%, недостаточного – (8) 30,7%.

Результатов повышенного уровня достижений – 0%, динамика **роста** среднего уровня на 3 (было 3,8%, стало 15,3%), корреляция низкого уровня (было (14) 53,8%, стало (14) 53,8%), динамика **снижения** недостаточного уровня (было 42,3%, стало 30,7%).



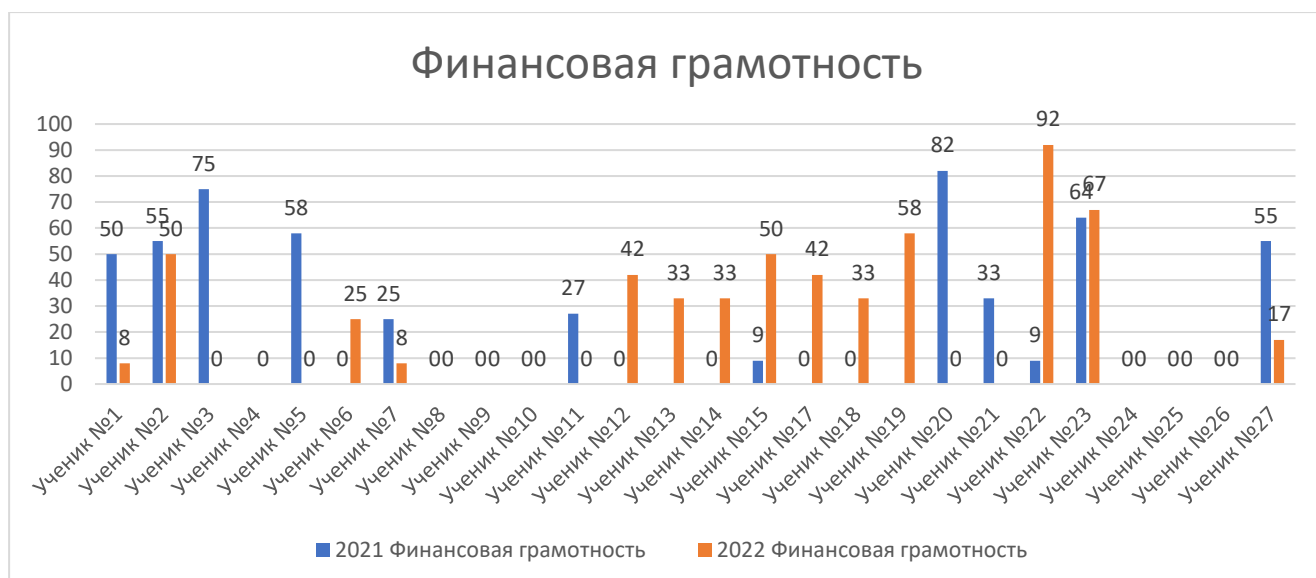
2021

В 7В классе – повышенный уровень естественнонаучной грамотности показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 2 учащихся (7,6%), низкий уровень – 15 учащихся (57,6%), недостаточный – 9 (34,6%).

2022

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – 0%, среднего уровня – (2) 8,3%, низкого уровня – (16) 66,6%, недостаточного – (10) 41,6%.

Результаты повышенного уровня достижений – 0%, корреляция показателей среднего уровня (было (2) 7,6%, стало 2 (8,3%)), динамика роста низкого уровня на 1 (было 57,6%, стало 66,6%), динамика роста недостаточного уровня (было 34,6%, стало 41,6%).



2021

В 7В классе – повышенный уровень финансовой грамотности показали 3 учащихся (11,5%), средний уровень – 6 учащихся (23%), низкий уровень – 3 учащихся (11,5%), недостаточный – 14 (53,8%).

2022

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – (1) 38,4%, повышенного уровня достижений – 0%, среднего уровня – (4) 16,6%, низкого уровня – (16) 66,6%, недостаточного – (9) 34,6%.

Результаты повышенного уровня достижений – (1) 3,4%-динамика **роста**, снижение показателей среднего уровня (было (6) 23%, стало 4 (16,6%), динамика роста низкого уровня (было 11,5%, стало 66,6%), динамика **снижения** недостаточного уровня (было 53,8%, стало 34,6%).



2021

В 7В классе – повышенный уровень креативного мышления показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 5 учащихся (19,2%), низкий уровень – 14 учащихся (53,8%), недостаточный – 7 (26,9%).

2022

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – (1) 3,8%, среднего уровня – (4) 15,3%, низкого уровня – (6) 23%, недостаточного – (15) 57,6%.

Результаты повышенного уровня достижений – 3,8% - динамика **роста**, снижение показателей среднего уровня (было (5) 19,2%, стало 4 (15,3%), динамика **снижения** низкого уровня на 8 (было 53,8%, стало 23%), динамика роста недостаточного уровня (было 26,9%, стало 57,6%).



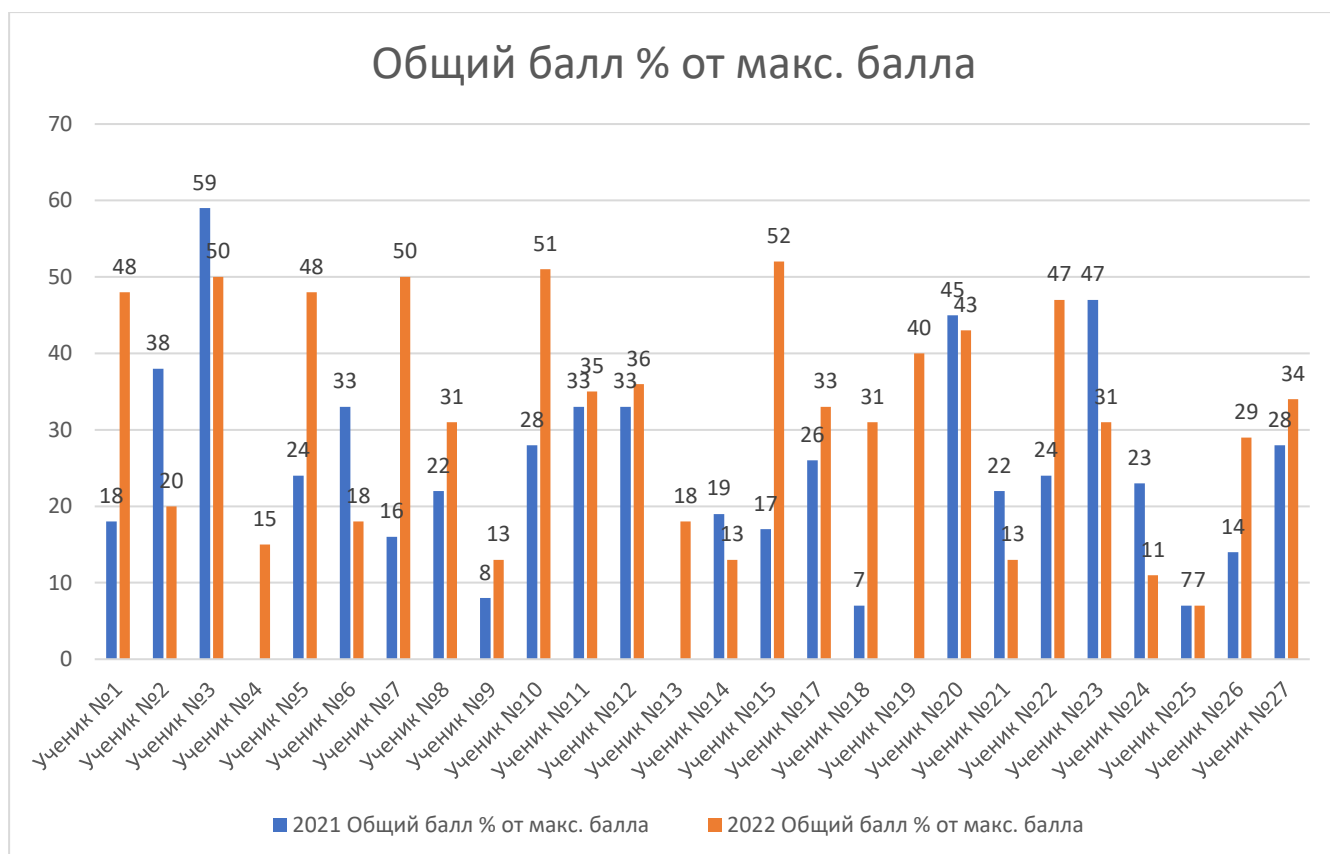
2021

В 7В классе – повышенный уровень глобальных компетенций показали 0 учащихся (0%), средний уровень – 2 учащихся (7,6%), низкий уровень – 14 учащихся (53,8%), недостаточный – 10 (38,4%).

2022

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – (2) 7,6%, среднего уровня – (2) 7,6%, низкого уровня – (10) 41,6%, недостаточного – (12) 50%.

Результаты повышенного уровня достижений – 7,6%- динамика **роста**, корреляция показателей среднего уровня (было (2) 7,6%, стало 2 (8,3%), динамика **снижения** низкого уровня на 4 (было 53,8%, стало 41,6%), динамика роста недостаточного уровня (было 38,4%, стало 50%).



2021

В 7В классе – повышенный уровень от общего максимального балла показали 1 учащихся (3,8%), средний уровень – 4 учащихся (15,3%), низкий уровень – 13 учащихся (50%), недостаточный – 8 (30,7%).

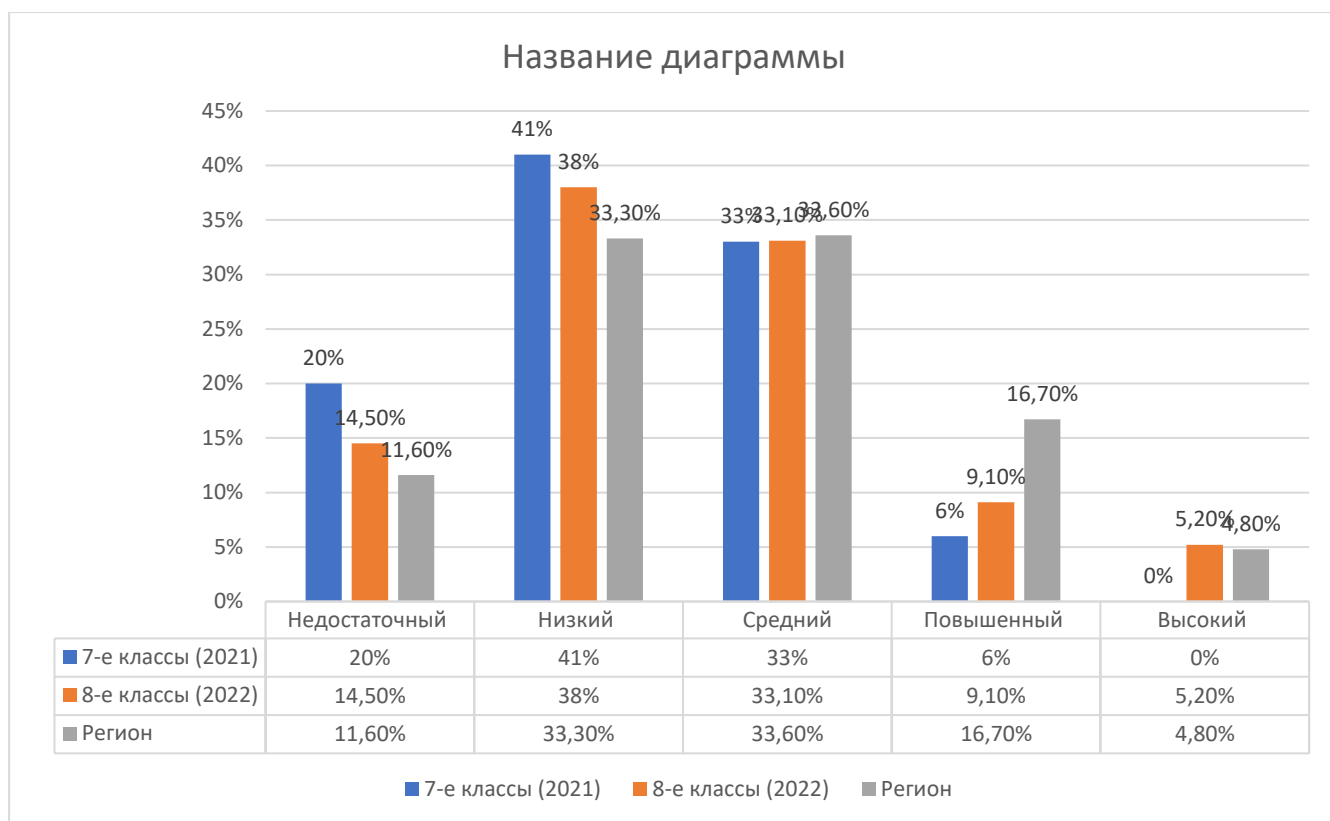
2022

В 8В классе результаты высокого уровня достижений – 0%, повышенного уровня достижений – (2) 7,6%, среднего уровня – (7) 26,9%, низкого уровня – (12) 50%, недостаточного – (5) 19,2%.

Результаты повышенного уровня достижений – 7,6%-динамика **роста**, повышение показателей среднего уровня (было (4) 15,3%, стало 7 (26,9%), динамика **снижения** низкого уровня на 1 (было (13) 50%, стало (12) 50%), динамика **снижения** недостаточного уровня (было 30,7%, стало 19,2%).

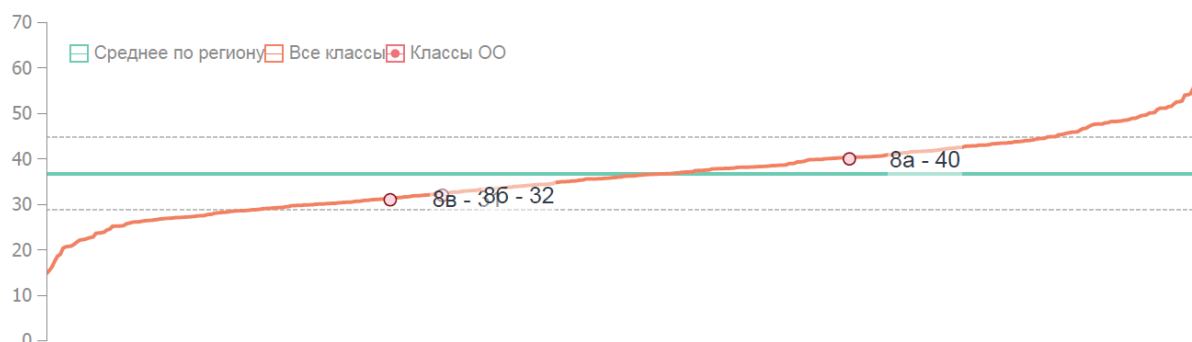
Сводные данные

Уровень	7-е классы (2021)	8-е классы (2022)	Регион 2021/2022
Недостаточный	20	14,5	15/11,6
Низкий	41	38,0	34/33,3
Средний	33	33,1	40/33,6
Повышенный	6	9,1	10/16,7
Высокий	0	5,2	1/4,8



Средний результат выполнения диагностической работы по функциональной грамотности

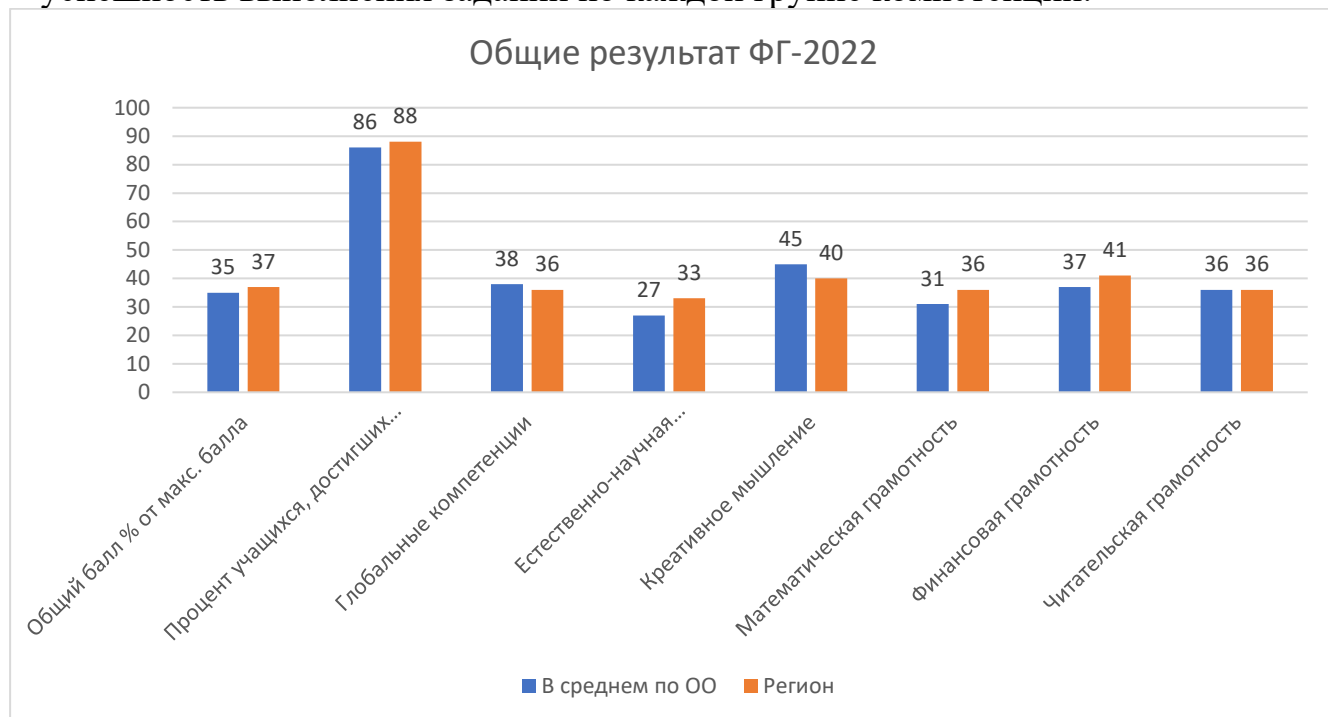
средний процент по региону 37, стандартное отклонение 8



Представленные табличные данные и на рисунках демонстрируют, что по сравнению с предыдущим периодом наблюдается снижение **процента недостаточного уровня** с 20% до 14,5% на 5,5%, но 14,5% по-прежнему выше регионального. **Процент показателей низкого уровня, по сравнению с прошлым периодом снизился** с 41% до 38% на 3%, но выше регионального 38% к 33,3%. Процент выполнения среднего уровня остался прежним (наблюдается корреляция показателей) – 33%, что несколько **ниже** регионального 33,1% к 33,6%. **Процент повышенных результатов повысился**, по сравнению с прошлым периодом с 6% до 9,1% на 3,1%, **появился % высоких результатов - 5,2%** на 5,2% выше показателя предыдущего периода, и он выше регионального 5,2% к 4,8%. Процент выполнения заданий по естественнонаучной грамотности составил 26, но распределение по заданиям крайне неравномерно (от 12 до 75%).

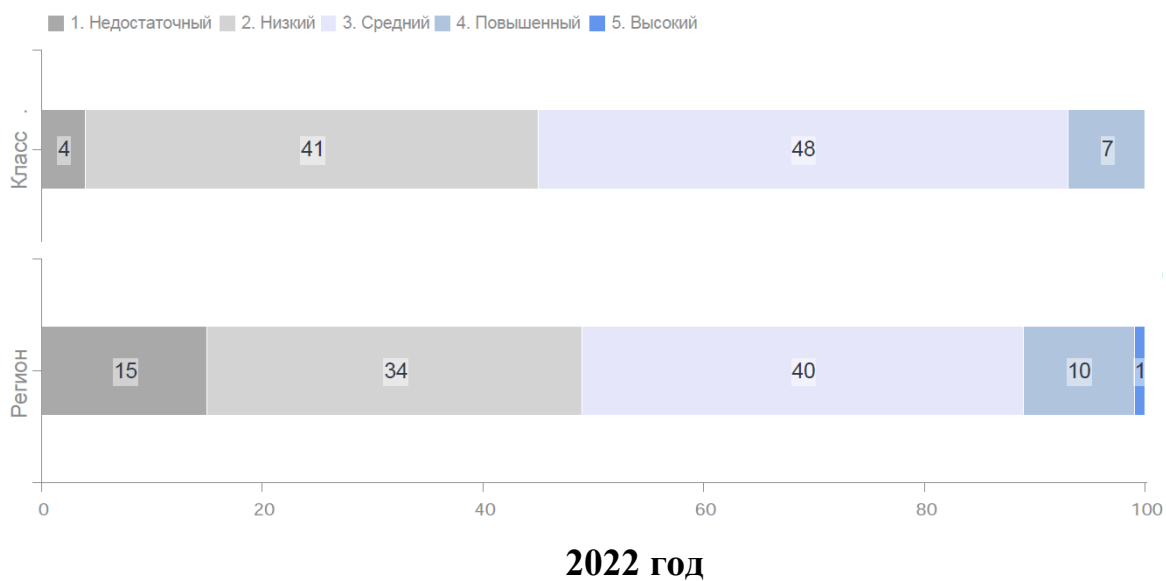
Для выявления уровня сформированности каждого вида функциональной грамотности обучающихся 8-х классов использовались следующие показатели:

- доля участников, получивших определенный суммарный балл по результатам выполнения заданий каждого направления функциональной грамотности;
- успешность выполнения каждого задания;
- успешность выполнения заданий по каждой группе компетенций.

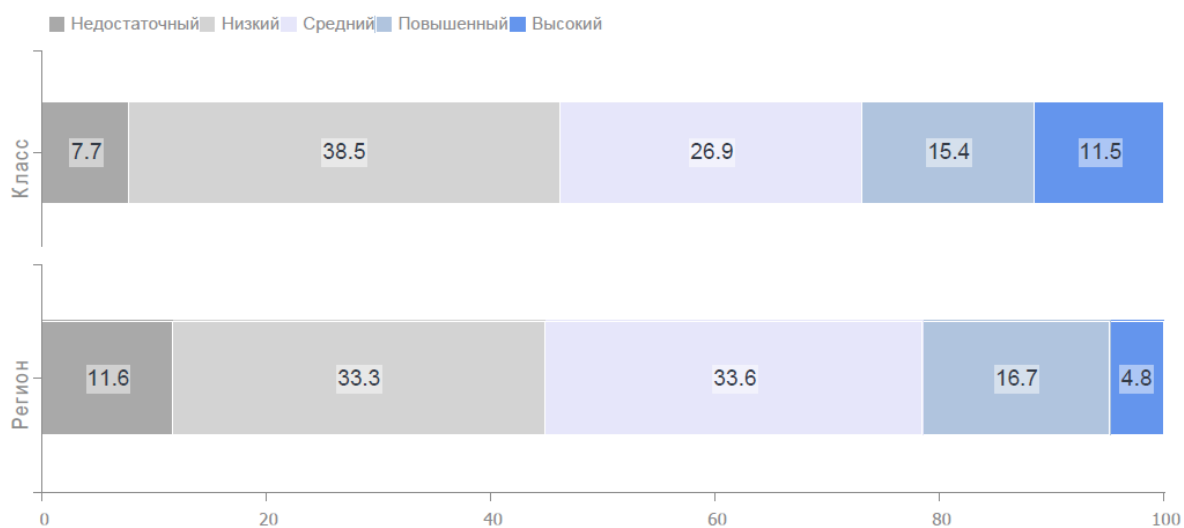


Общий балл **ниже** регионального 35% к 37%, Процент достигших базового уровня 86%, **ниже** регионального 86% к 88%, процент результативности по глобальным компетенциям **выше** регионального 38% к 36%, процент результативности по естественно-научной грамотности 27% к 33% - **ниже** регионального, процент результативности сформированности креативного мышления 45% к 40% - **выше** регионального, процент сформированности математической грамотности 31% к 36% - **ниже** регионального, процент сформированности финансовой грамотности 37% к 41% - **ниже** регионального, процент сформированности читательской грамотности – **равен** показателю по региону.

7а (2021 год)

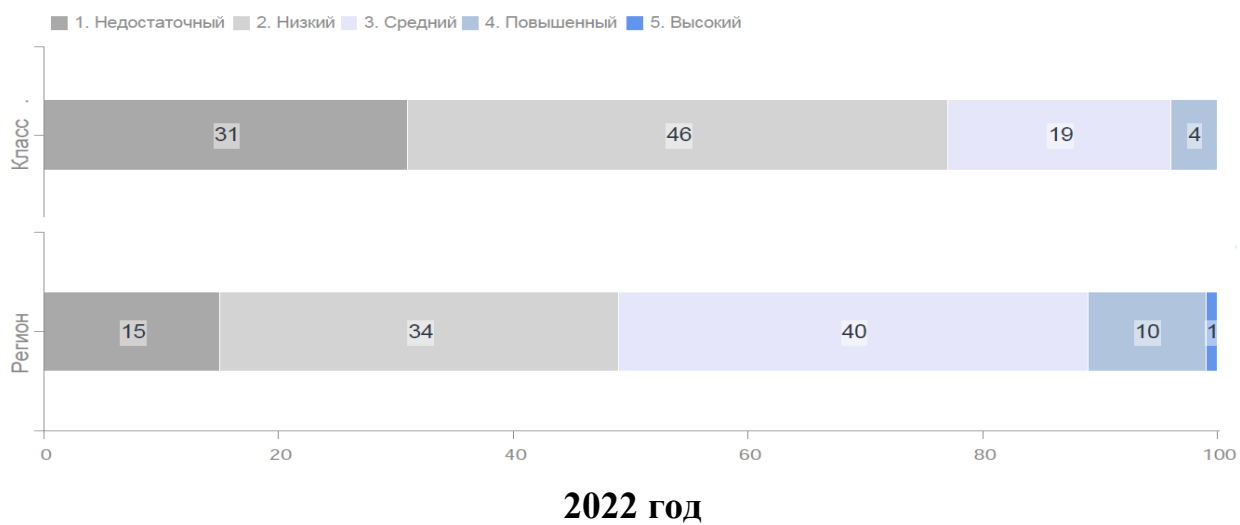


Класс 8а

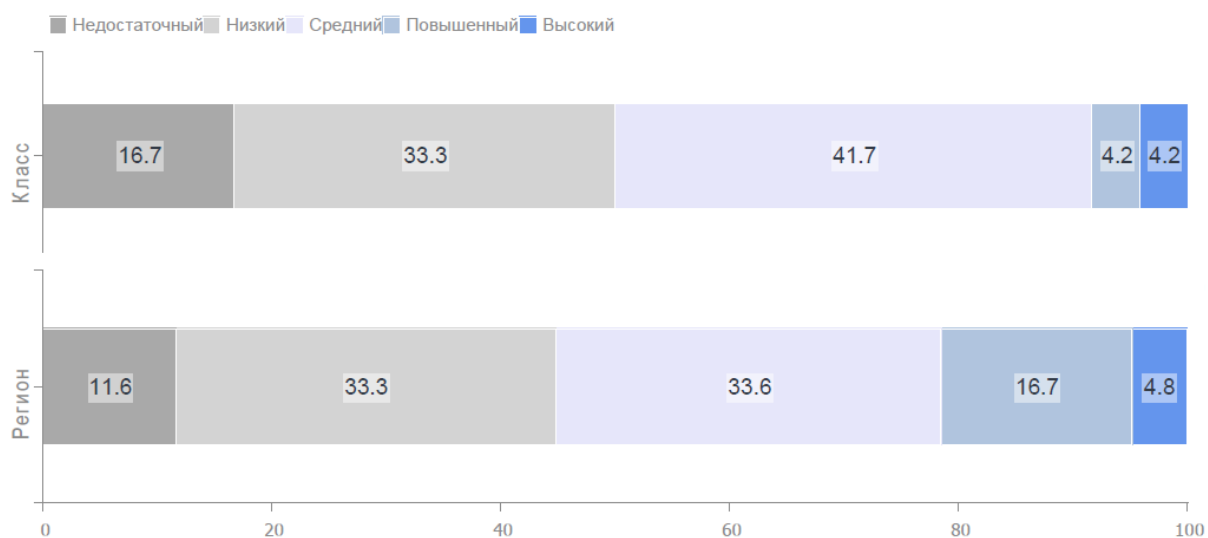


Уровень	Класс 8а	Регион
Недостаточный	7.7	11.6
Низкий	38.5	33.3
Средний	26.9	33.6
Повышенный	15.4	16.7
Высокий	11.5	4.8

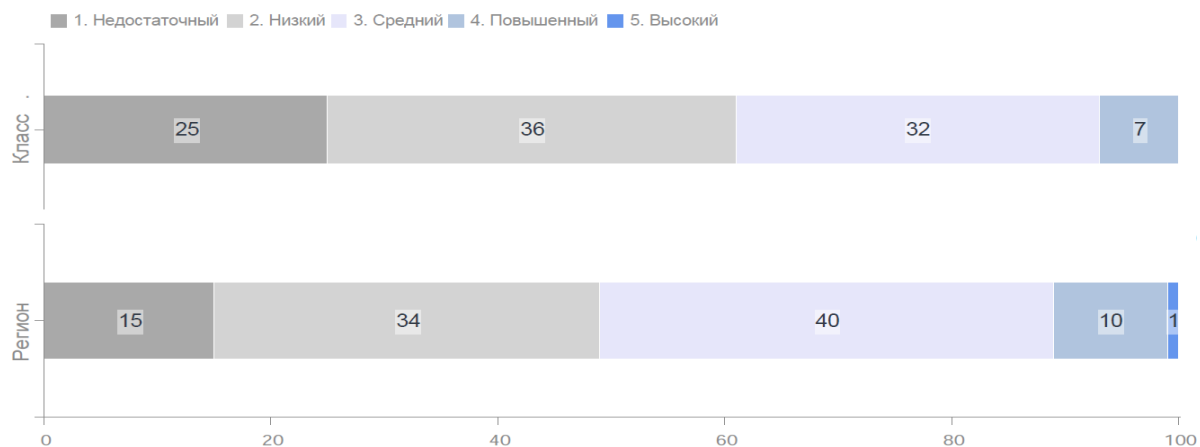
76 (2021 год)



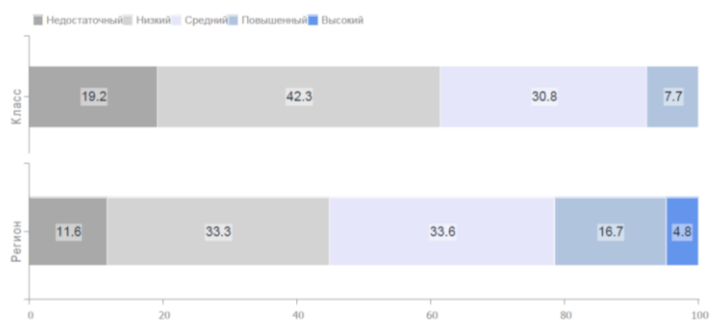
Класс 86



Уровень	Класс 86	Регион
Недостаточный	16.7	11.6
Низкий	33.3	33.3
Средний	41.7	33.6
Повышенный	4.2	16.7
Высокий	4.2	4.8

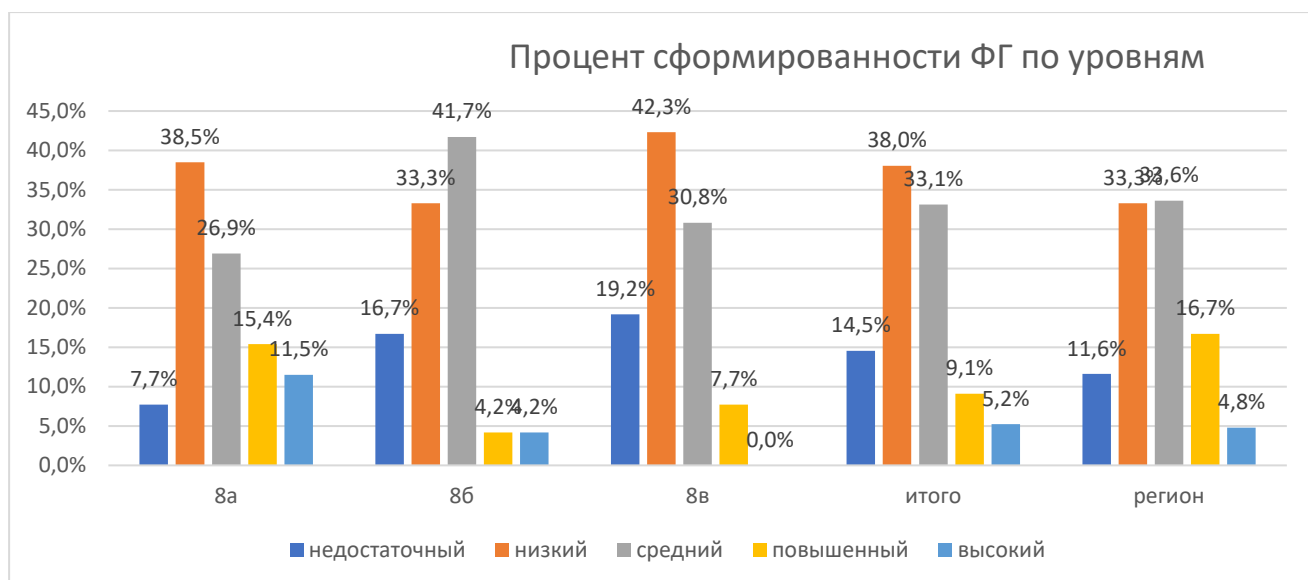


Класс 8в



Уровень	Класс 8в	Регион
Недостаточный	19.2	11.6
Низкий	42.3	33.3
Средний	30.8	33.6
Повышенный	7.7	16.7
Высокий	0.0	4.8

уровень	8а	8б	8в	итого	регион
недостаточный	7,7%	16,7%	19,2%	14,5%	11,6%
низкий	38,5%	33,3%	42,3%	38,0%	33,3%
средний	26,9%	41,7%	30,8%	33,1%	33,6%
повышенный	15,4%	4,2%	7,7%	9,1%	16,7%
высокий	11,5%	4,2%	0,0%	5,2%	4,8%



Сравнительный анализ полученных данных показал, что значения среднего процента в 8-х классах по отношению к показателю региона за всю работу варьируются от 26% до 43% (в предыдущем периоде - 15% до 52%).

Статистические данные выполнения заданий по отдельным видам компетенций читательской грамотности показывают, что у восьмиклассников лица слабо развиты умения использовать информацию из текста (26,2%). Возможно предположить, что низкие показатели связаны с малым количеством разнообразных путей обучения работе с текстами различного содержания, характера и формата, предлагаемых в основной школе. Нельзя также назвать удовлетворительным уровень сформированности умений интегрировать и интерпретировать информацию (39,9%). Не вызывает сомнения, что развитие этой компетенции происходит в течение всего периода обучения в школе и данные результаты являются отправными точками для дальнейшей работы. Показатели, представленные на диаграмме, свидетельствуют, что для педагогов остается актуальной задача учить школьников понимать, анализировать, истолковывать текст в знакомой и незнакомой обучающимся познавательной ситуации. Стоит отметить, что процесс личностного восприятия и оценки информации является необходимой составляющей индивидуального прогресса обучающихся. Полученные данные по показателю «осмысливать и оценивать содержание» иллюстрируют, что проблема формирования собственной точки зрения остается также актуальной, только 41,4% участников успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность данной компетенции. Самые высокие результаты продемонстрировали 4 обучающихся.

Общие выводы:

1. В рамках оценки сформированности уровня функциональной грамотности в лицее в 2022 году приняли участие в диагностике функциональной грамотности 20% от количества обучающихся на уровне основного общего образования.
2. Диагностика проведена в компьютерном формате с использованием разработанной электронной формы без подключения к сети Интернет.

3. Проверка работ осуществлена дистанционно при помощи федеральной автоматизированной информационной системы «Функциональная грамотность» экспертами из числа учителей русского языка, математики, предметов естественнонаучного цикла, но проверялись работы других учреждений.

4. Результаты диагностики говорят о среднем уровне сформированности функциональной грамотности у восьмиклассников лицея. Средний первичный балл за выполнение всей работы составил 38 из 100 возможных (что выше показателей предыдущего периода – 32%). Не прошли минимальную границу и показали недостаточный уровень функциональной грамотности 14,5% восьмиклассников. Высокий уровень функциональной грамотности продемонстрировали 5,2%, повышенный - всего 9,1% участников диагностики.

5. Формат и контекст задач, предложенных в диагностических материалах для проверки уровня сформированности функциональной грамотности, остаются для обучающихся малознакомыми, так как они значительно отличаются от типичных задач, которые педагоги применяют на своих уроках.

6. Наибольшие сложности восьмиклассники испытали при выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности читательской грамотности (по сравнению с прошлым периодом, это была математическая грамотность).

7. Восьмиклассники 8А класса показали значения, выше средних показателей по региону.

8. Наибольший разрыв выявлен в показателях за выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности естественнонаучной грамотности (по ОО 27% - по региону 33%).

Вывод: формирование функциональной грамотности школьника – это задача, которую не может решить отдельно взятый учитель, чтобы достичь положительных результатов в данном направлении должна работать вся школьная команда учителей. Применение учителем в учебном процессе нетипичных заданий, в которых предлагается рассмотреть некоторые проблемы из реальной жизни, как правило, требуют применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий, т.е. требует творческой активности.

Управленческие решения:

1. Руководителям МК совместно с учителями разработать план мероприятий по формированию функциональной грамотности, используя межпредметное взаимодействие.

2. Учителям внедрять новую систему учебных заданий и учебных ситуаций, ориентированных на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности.

Рекомендации.

Продолжить повышать квалификацию, направленную на ознакомление с особенностями «Методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества, подготовки обучающихся» (диагностический

инструментарий, концептуальные рамки и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности).

Методической службе лица:

1. Детально проанализировать результаты, выявить проблемные «зоны», проанализировать причины возникших затруднений и наметить пути оказания помощи учителям в развитии функциональной грамотности.
2. Скорректировать план работы по повышению уровня функциональной грамотности обучающихся.
3. Выявить детей с наиболее высокими/низкими показателями уровня функциональной грамотности и разработать систему мероприятий по развитию навыков функциональной грамотности:
 - провести анализ типичных затруднений обучающихся по всем видам функциональной грамотности;
 - ввести в систему преподавания отдельных предметов компетентностно-ориентированные задачи и темы, способствующие формированию функциональной грамотности;
 - использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей развитие компетенций соответствующих направлений функциональной грамотности, в уровне сформированности которых выявлены дефициты.
4. Разработать план работы по повышению функциональной грамотности в школе, по сегментам, где обучающиеся показали низкий уровень сформированности функциональной грамотности.
5. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогического коллектива, дополнить разделы основной общеобразовательной программы и локальных актов, регулирующих систему оценки в общеобразовательной организации положениями, учитывающими результаты работ в формате PISA:
 - провести внутришкольное повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями «Методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» (диагностический инструментарий, концептуальные рамки и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности);
 - внести коррективы в разделы, регулирующие формирование универсальных учебных действий, усилив вопросы формирования и диагностики метапредметных результатов.
6. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.
7. Принять участие в мероприятиях муниципалитета и региона по обмену опытом формирования и оценки функциональной грамотности.
8. Выявить в своей организации педагогов, успешно применяющих методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и

организовать семинары, практикумы, мастер-классы, видеоуроки, аукционы педагогических идей, творческие мастерские и другие формы трансфера инновационного педагогического опыта, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, естественнонаучной, математической и других видов функциональной грамотности.

Провести анализ типичных затруднений обучающихся по всем видам функциональной грамотности;

- ввести в систему преподавания отдельных предметов компетентностно-ориентированные задачи и темы, способствующие формированию функциональной грамотности;

- использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей развитие компетенций соответствующих направлений функциональной грамотности, в уровне сформированности которых выявлены дефициты.

9. Разработать план работы по повышению функциональной грамотности в школах, в которых обучающиеся показали низкий уровень сформированности функциональной грамотности.

10. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогических коллективов, дополнить разделы основной общеобразовательной программы и локальных актов, регулирующих систему оценки в общеобразовательной организации положениями, учитывающими результаты работ в формате оценки ФГ:

11. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности как процесс, направленный на то, чтобы донести идеи, методы осуществления, продукты и (или) результаты опыта инновационной деятельности до целевой аудитории.

12. Принять участие в мероприятиях муниципального образования и региона по обмену опытом формирования и оценки функциональной грамотности.

13. Выявить в своей организации педагогов, успешно применяющих методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать семинары-практикумы, мастер-классы, видеоуроки, аукционы педагогических идей, творческие мастерские и другие формы трансфера инновационного педагогического опыта, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, естественно-научной, математической и других видов функциональной грамотности.

Педагогам:

1. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической). Выявить сильные и слабые стороны каждого обучающегося.

2. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.
3. Продумать планирование программ внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности.
4. Обратит внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.